



Wyższa Szkoła Inżynierii i Zdrowia

w Warszawie

RAPORT Z ANKIET

badających satysfakcję studentów i słuchaczy studiów  
podyplomowych z jakości kształcenia przez nauczycieli akademickich  
i osoby inne  
w Wyższej Szkole Inżynierii i Zdrowia w Warszawie  
za semestr letni roku akademickiego 2021/2022

Warszawa, 2022 r.

## Spis treści

Wstęp .....	3
Metodologia i technika badania.....	4
1. Cel badania .....	4
2. Narzędzia i metody badania.....	4
3. Czas badania oraz charakterystyka grupy badawczej.....	5
Analiza wyników ankiety .....	6
1. Ocena nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia.....	6
2. Ocena Władz Uczelni .....	19
3. Ocena podmiotów gospodarczych.....	21
4. Ocena jakości kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów .....	23
Kosmetologia I stopnia .....	24
Kosmetologia II stopnia .....	27
Chemia kosmetyczna I stopnia .....	28
Dietetyka I stopnia .....	30
Technologia kosmetyku II stopnia .....	33
Studia podyplomowe .....	34
Wnioski i rekomendacje.....	36

## Wstęp

W ramach badania jakości kształcenia na uczelniach wyższych oraz zgodnie z Wewnętrznym Systemem Zapewniania Jakości Kształcenia w Wyższej Szkole Inżynierii i Zdrowia w Warszawie co roku, od roku 2010, w Uczelni przeprowadzane jest badanie ankietowe oceniające wykładowców akademickich oraz inne osoby prowadzące zajęcia, a tym samym jakość kształcenia. Badanie to opiera się na opiniach studentów studiów I i II stopnia oraz słuchaczy studiów podyplomowych zbieranych w formie ankiet.

Ankiety są realizowane dwa razy do roku pod koniec każdego kolejnego semestru kształcenia. Niniejszy raport dotyczy wyników z ankiet odnoszących się do semestru letniego w roku akademickim 2021/2022.

Ankiety jako narzędzie do monitorowania jakości kształcenia w odniesieniu do efektów uczenia się/ kształcenia dla nauczanych modułów oraz zaangażowania w prowadzenie zajęć oraz poziomu zadowolenia studentów i słuchaczy z realizowanego procesu kształcenia. Na podstawie ankiet oraz opracowania ich wyników władze WSliZ podejmują decyzje dotyczące zmian w zakresie zmian planów i programów studiów oraz daleko idące działania przyczyniające się do ciągłego podnoszenia jakości kształcenia na Uczelni.

Ankiety dają również studentom i słuchaczom studiów podyplomowych możliwość udziału w monitorowaniu procesu kształcenia realizowanego przez Uczelnię poprzez ocenę pracy poszczególnych wykładowców i innych osób prowadzących zajęcia. Opinie studentów i słuchaczy są dla władz Uczelni ważne, ponieważ pozwalają stwierdzić, czy w opinii odbiorców kształcenia zakładane efekty uczenia się/kształcenia są osiągnięte, w jakim stopniu oraz ocenić sposób ich prezentacji, jak i sposób prowadzenia zajęć, w tym punktualność, przygotowanie, styl prowadzenia, podejście do studenta/słuchacza.

Studenci mają również możliwość wyrażenia opinii, korzystając z ostatniego pytania pozwalającego na przedstawienie swoich uwag i komentarzy na temat prowadzonego przedmiotu czy wykładowcy.

Dziękujemy wszystkim studentom i słuchaczom, którzy zdecydowali się poświęcić swój czas na wypełnienie ankiet. Dzięki wam razem działamy na rzecz poprawy jakości kształcenia w naszej Uczelni.

# Metodologia i technika badania

## 1. Cel badania

Głównym celem badania jest ocena jakości kształcenia na podstawie opinii studentów i słuchaczy studiów podyplomowych WSliZ w Warszawie na temat ich satysfakcji z zajęć prowadzonych przez nauczycieli akademickich oraz inne osoby prowadzące zajęcia na Uczelni. Wyniki ankiet stanowią cenne źródło informacji dla Władz Uczelni, które pozwala na cykliczny monitoring prowadzonego procesu kształcenia oraz stałe podnoszenie jego jakości na podstawie zidentyfikowanych dzięki ankiecie problemów.

Badanie miało odpowiedzieć na poniższe pytania:

1. Jak studenci/słuchacze studiów podyplomowych oceniają poszczególnych nauczycieli akademickich oraz inne osoby prowadzące zajęcia?
2. Jak studenci/słuchacze studiów podyplomowych oceniają władze WSliZ?
3. Jak studenci/słuchacze studiów podyplomowych oceniają wybrane podmioty gospodarcze współpracujące z Uczelnią?
4. Jak studenci/słuchacze studiów podyplomowych oceniają poszczególne kierunki kształcenia prowadzone na Uczelni?

## 2. Narzędzia i metody badania

Ankieta, opracowana przez Wyższą Szkołę Inżynierii i Zdrowia w Warszawie, została udostępniona w elektronicznym systemie obsługi studiów e-dziekanat przez okres od 4 do 19 lipca 2022 roku. Ankieta jest anonimowa i dobrowolna. Student/ słuchacz studiów podyplomowych, logując się w okresie jej udostępniania do systemu e-dziekanat, może dwa razy pominąć ankietę. Przy trzecim logowaniu musi już wypełnić kwestionariusz, aby móc dalej korzystać z systemu. Po wyznaczonym terminie ankieta wygasa, a wyniki zebrane za pośrednictwem programu ProAkademiaNET zostają przekazane do analizy. Analiza wyników ankiety prowadzi do opracowania niniejszego raportu, który jest następnie udostępniany wszystkim zainteresowanym stronom.

Dostęp do ankiety mają wszyscy studenci WSliZ zarówno studiów stacjonarnych, jak i niestacjonarnych na wszystkich kierunkach studiów licencjackich, magisterskich i podyplomowych.

Badanie zostało przeprowadzone za pomocą ankiety internetowej, zawierającej metryczkę oraz sześć pytań zamkniętych oraz pytania otwartego pozwalającego na wyrażenie dodatkowej opinii na temat jakości kształcenia w ramach ocenianego modułu. Do oceny opinii studentów i słuchaczy wykorzystano skalę Likerta od 1 do 5, pozwalającą na stopniowanie odpowiedzi (gdzie: 1 – zdecydowanie nie, 2 – nie, 3 – średnio, 4 – tak, 5 – zdecydowanie tak). W przypadku każdego studenta system pobierał indywidualne dane dotyczące zajęć i prowadzących te zajęcia wykładowców, a następnie dla każdego z prowadzących generował arkusz z sześcioma pytaniami i przyporządkowaną do każdego pytania skalą. Na tej skali respondenci oceniali osobno każdego ze swoich prowadzących w odniesieniu do poniższych sześciu pytań:

- Pytanie nr 1: Czy nauczyciel akademicki przedstawił na początku semestru zasady weryfikowania efektów uczenia się/ efektów kształcenia (określił formę egz./zal., prawidłowy kształt prac pisemnych/prezentacji)?
- Pytanie nr 2: Czy nauczyciel akademicki wskazał dodatkowe źródła możliwego nabycia efektów uczenia się/ efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności lub kompetencji społecznych?

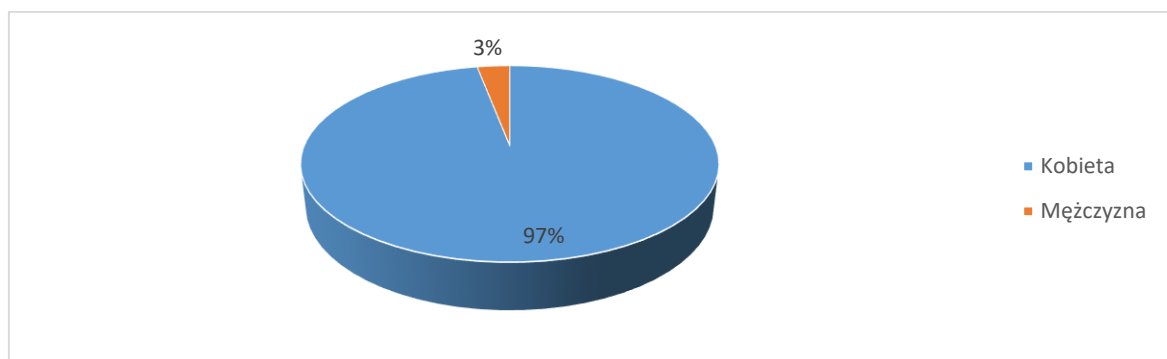
- Pytanie nr 3: Czy nauczyciel akademicki zaprezentował wszystkie efekty uczenia się/ efekty kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych zawarte w kartach modułu (sylabusach)?
- Pytanie nr 4: Czy przedstawione efekty uczenia się/ efekty kształcenia w pełni wyczerpują możliwy zakres dla nauczanego modułu?
- Pytanie nr 5: Czy przedstawione przez nauczyciela akademickiego efekty uczenia się/ efekty kształcenia są jasne i zrozumiałe?
- Pytanie nr 6: Jak oceniasz ogólne zaangażowanie nauczyciela akademickiego w prowadzenie zajęć z modułu? (punktualność, przygotowanie, styl prowadzenia, podejście do studenta/ słuchacza).

### 3. Czas badania oraz charakterystyka grupy badawczej

Jak wspomniano wcześniej kwestionariusz ankiety udostępniono studentom wszystkich kierunków, form i stopni studiów oraz słuchaczom studiów podyplomowych Wyższej Szkoły Inżynierii i Zdrowia w Warszawie w semestrze zimowym roku akademickiego 2021/2022 w okresie od 4 do 19 lipca 2022 roku.

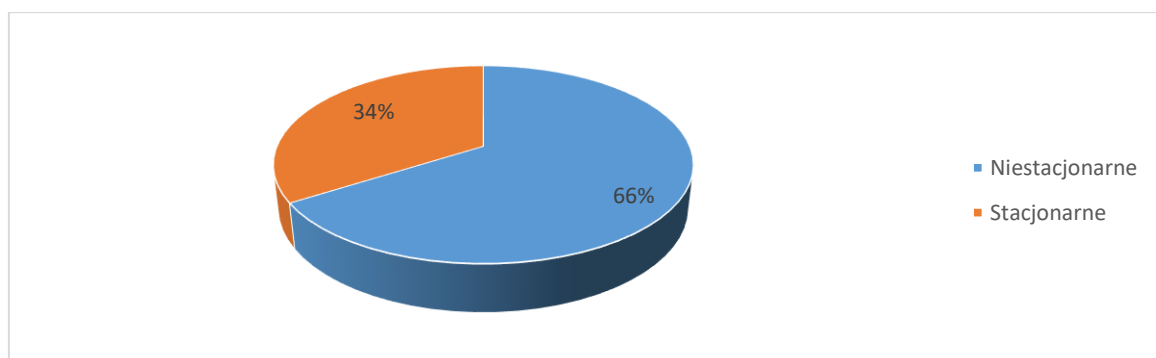
Łącznie zebrano 23 475 odpowiedzi od studentów i słuchaczy WSliZ. Wśród respondentów zdecydowanie dominowały kobiety, zebrano od nich aż 22 796 odpowiedzi na pytania dotyczące poszczególnych kierunków i przedmiotów studiów. Odpowiedzi udzielonych przez mężczyzn było zaledwie 679.

Rys. 1. Udział procentowy respondentów ze względu na płeć.



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Rys. 2. Udział procentowy respondentów ze względu na formę studiów.



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Zebrano **8039** odpowiedzi od studentów studiów stacjonarnych i **15 436** od studentów studiów niestacjonarnych. Ich procentowy udział w badaniu przedstawia rysunek powyżej. Ocenie poddano łącznie **175** nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia oraz **5** podmiotów gospodarczych współpracujących z Uczelnią w obszarze dydaktyki (GoldEco, Klinika Dermatologii CSK MSWiA, IRBK Group, ITP S.A., Laboratorium dr Nowaczyk).

## Analiza wyników ankiety

Na wstępie należy zaznaczyć, że analizie poddano wyniki uzyskane przez studentów/ słuchaczy, czyli odpowiedzi udzielone przez osoby, które w okresie udostępniania ankiety zalogowały się do systemu i zdecydowały się wypełnić ankietę. Ponieważ ankieta jest dobrowolna, analizowane wyniki mogą nie być wyczerpujące. Jeżeli student/ słuchacz nie zaloguje się w okresie udostępniania ankiety do systemu lub ją pominie, a nie będzie miał potrzeby więcej logować się do systemu, nie będzie musiał jej wypełniać, a tym samym może się zdarzyć, że nie wszyscy prowadzący/ nie wszystkie przedmioty zostaną ujęte w ankiecie, ze względu na brak odpowiedzi respondentów na ich temat.

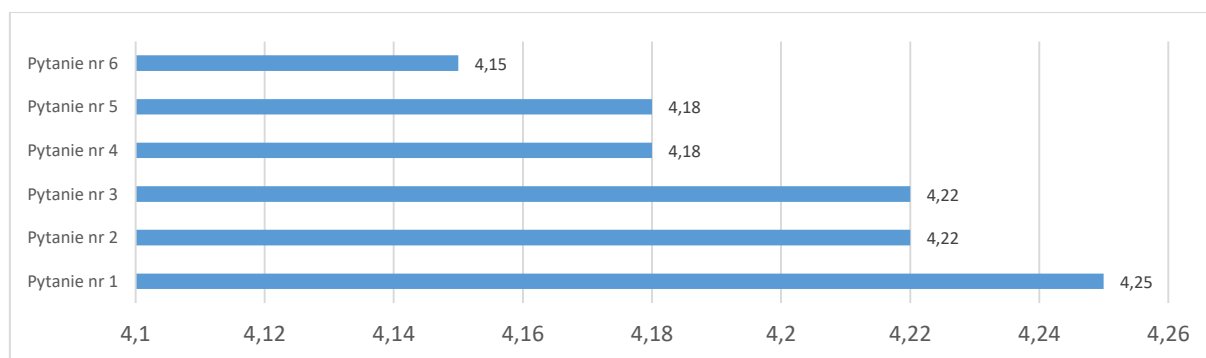
### 1. Ocena nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia

Ogólna średnia ocena nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia w Wyższej Szkole Inżynierii i Zdrowia w Warszawie na podstawie wszystkich pytań jest stosunkowo wysoka i wynosi **4,20**. Ten wynik reprezentuje ogólną średnią ocenę jakości kształcenia w Uczelni w oczach jej studentów i słuchaczy. Chociaż wynik jest dobry, to nadal można jeszcze go poprawić. Władze Uczelni na podstawie analizy wyników wprowadzą stosowne działania, mające na celu dalszą poprawę planów i programów kształcenia na Uczelni oraz wprowadzenie odpowiednich zmian w kadrze realizującej to kształcenie.

Najwyżej respondenci ocenili nauczycieli akademickich i inne osoby prowadzące zajęcia w odpowiedzi na pytanie – *Czy nauczyciel akademicki przedstawił na początku semestru zasady weryfikowania efektów uczenia się/ efektów kształcenia (określił formę egz./zal., prawidłowy kształt prac pisemnych/ prezentacji)?* – ocena dla tego pytania wyniosła 4,25. Na kolejnym miejscu uplasowała się średnia ocena dla odpowiedzi na pytania – *Czy nauczyciel akademicki wskazał dodatkowe źródła możliwego nabycia efektów uczenia się/ efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności lub kompetencji społecznych?* oraz *Czy nauczyciel akademicki zaprezentował wszystkie efekty uczenia się/ efekty kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych zawarte w kartach modułu (sylabusach)?* – obydwie pytania uzyskały notę 4,22. Niżej studenci ocenili w swoich odpowiedziach aspekty poruszone w pytaniu 4 i 5, czyli *Czy przedstawione efekty uczenia się/ efekty kształcenia w pełni wyczerpują możliwy zakres dla nauczanego modułu?* oraz *Czy przedstawione przez nauczyciela akademickiego efekty uczenia się/ efekty kształcenia są jasne i zrozumiałe?* – 4,18;

Najniższą średnią ocenę według respondentów uzyskało pytanie – *Jak oceniasz ogólne zaangażowanie nauczyciela akademickiego w prowadzenie zajęć z modułu? (punktualność, przygotowanie, styl prowadzenia, podejście do studenta/ słuchacza)* – 4,15.

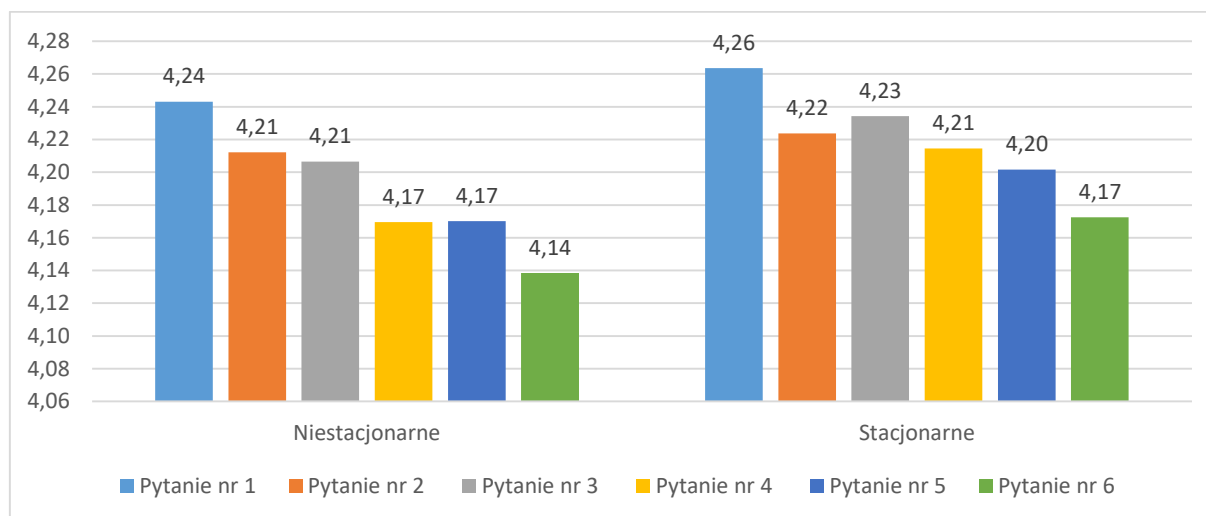
Rys. 3. Średnie oceny dla odpowiedzi na poszczególne pytania.



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

W przypadku analizy odpowiedzi na poszczególne pytania w podziale na formę studiów – studia stacjonarne i niestacjonarne, wyraźnie zaznacza się tendencja do przydzielania nieznacznie lepszych ocen przez studentów studiów stacjonarnych. Wszystkie pytania uzyskały od respondentów reprezentujących tą formę studiów wyższe oceny niż te przyznawane przez studentów studiów niestacjonarnych. Dla pytania nr 1 dotyczącego prezentacji na początku zajęć efektów uczenia się/ kształcenia studenci i słuchacze studiów niestacjonarnych przyznali ocenę 4,24, natomiast studiów stacjonarnych na 4,26. Różnice są niewielkie, jednak wyraźny trend się utrzymuje, co widać na poniższym rysunku.

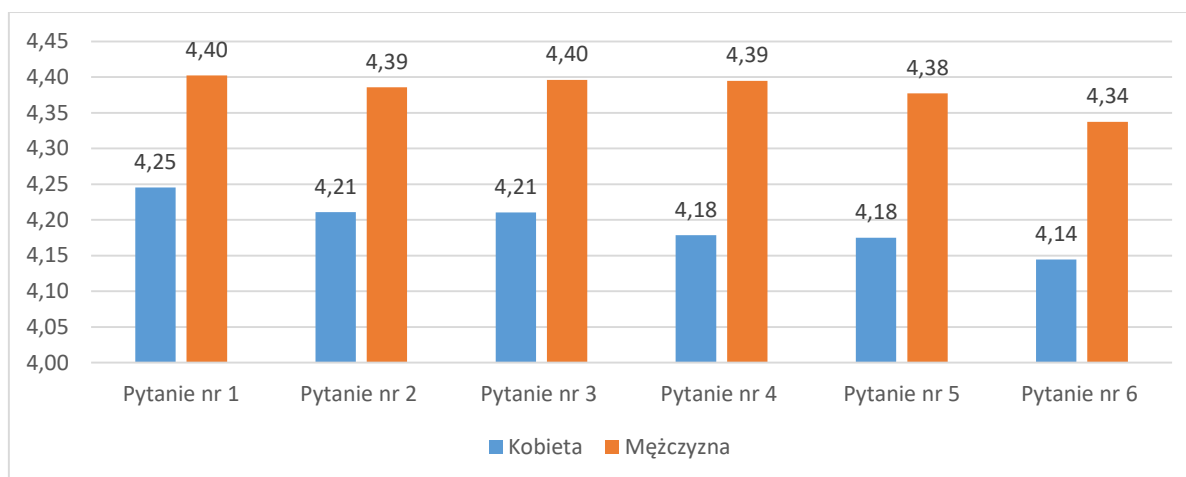
Rys. 4. Odpowiedzi respondentów na poszczególne pytania w podziale na formę studiów.



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Analiza ocen dla poszczególnych pytań w podziale na płeć respondentów pokazuje, że mężczyźni – chociaż w zdecydowanej mniejszości – oceniali jakość kształcenia na Uczelni zdecydowanie lepiej. Na przykład w pytaniu o ogólne zaangażowanie nauczycieli akademickich panowie przyznali ocenę 4,34, natomiast panie 4,14, a w pytaniu nr 3 mężczyźni ocenili kompletność prezentacji efektów uczenia się/ kształcenia na 4,40, zaś kobiety na 4,21. Biorąc pod uwagę małą liczbę odpowiedzi udzielonych przez mężczyzn w całym badaniu, a mianowicie zaledwie 679, różnica ta będzie miała niewielkie znaczenie, jednak jest to ciekawa tendencja do zaobserwowania.

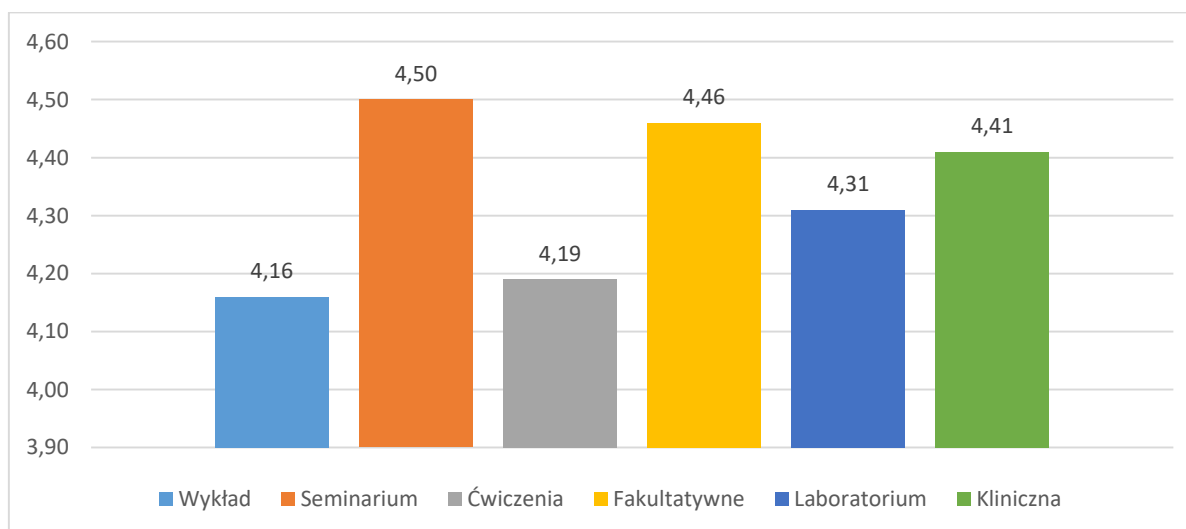
Rys. 5. Odpowiedzi respondentów na poszczególne pytania w podziale na płeć respondentów.



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Wyniki oceny monitorowania jakości kształcenia w podziale na rodzaj zajęć pokazują, że respondenci najlepiej ocenili seminaria (4,50) oraz zajęcia fakultatywne (4,46), na kolejnej pozycji znalazły się zajęcia kliniczne (4,41), zajęcia laboratoryjne (4,31), a następnie ćwiczenia (4,19) i wykłady (4,16). Niższa od pozostałych ocena dla wykładów i ćwiczeń jest aspektem, który będzie wymagał dogłębnej analizy. Władze Uczelni przyjrzą się tym wynikom i podejmą odpowiednie działania naprawcze. Zaznaczyć trzeba jednak, że ocena na poziomie 4,16 czy 4,19, to nie powód do poważnych obaw, jedynie wskazówka, że nadal pozostaje pole do usprawnień.

Rys. 6. Ogólna ocena poszczególnych rodzajów zajęć przez respondentów.

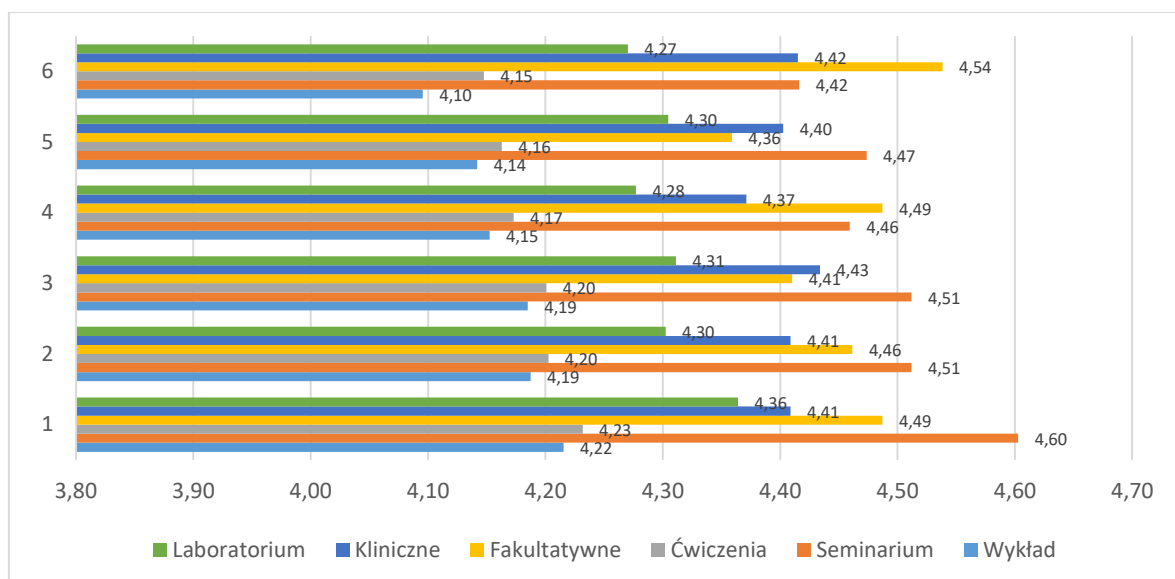


Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

W przypadku odpowiedzi respondentów na poszczególne pytania w ujęciu rodzaju zajęć, trudno zaobserwować wyraźny trend. Oceny dla seminariów i zajęć fakultatywnych są nieznacznie lepsze w kilku kategoriach, jednak ocena zajęć klinicznych czy laboratoriów niewiele odstaje.



Rys. 7. Odpowiedzi respondentów na poszczególne pytania w podziale na rodzaj zajęć.



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Wśród nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia najlepszą średnią ocenę ze wszystkich pytań uzyskało aż trzech prowadzących: **mgr Marta Cwalińska**, **dr inż. Dagmara Rut** oraz **mgr Anna Saran-Michalczyk**. Wszystkie Panie otrzymały średnią ocenę **5,00**. Jest to bardzo dobry wynik, który z pewnością cieszy. Zaraz za nimi z nadal bardzo wysokimi notami, powyżej 4,9 znalazły się po kolei: Pani Małgorzata Wojnicz-Sianożęcka (4,98), mgr Iwona Sekutowicz (4,95), mgr Justyna Siwiela-Tomaszczyk (4,95) oraz dr hab. Edyta Krzych-Fałta (4,93). Najniżej przez studentów została oceniona dr Bożena Sikora (2,50), lek. med. Anna Płatkowska-Szczerek (2,69) oraz dr Iwona Cieślik (2,96). W poniższej tabeli przedstawiono średnie oceny poszczególnych nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia. Należy również zaznaczyć, że wśród 175 ocenianych wykładowców zaledwie 33 uzyskało ocenę poniżej 4,00.

Tab. 1. Średnie oceny poszczególnych nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia.

IMIĘ I NAZWISKO	Ocena
Cwalińska Marta, mgr	5,00
Rut Dagmara, dr inż.	5,00
Saran-Michalczyk Anna, mgr	5,00
Wojnicz-Sianożęcka Małgorzata	4,98
Sekutowicz Iwona, mgr	4,95
Siwiela-Tomaszczyk Justyna, mgr	4,95
Krzych-Fałta Edyta, dr hab.	4,93
Krzystyniak Krzysztof, prof.	4,89
Kluska Mariusz, prof.	4,84
Marszałkowska-Jakubik Justyna, mgr	4,84
Galczak-Kondraciuk Anna, mgr	4,80
Piotrowska Agata, dr	4,79
Klonowska Joanna, dr	4,79
Piórek Krzysztof, dr	4,79
Pietruszka-Kluska Izabella, mgr	4,78

IMIĘ I NAZWISKO	Ocena
Stefaniak Łukasz, dr	4,77
Tomaszewski Marcin, lek.	4,77
Brych Marcin, mgr	4,76
Prokopowicz Dariusz, dr	4,76
Gemba Mateusz, mgr	4,75
Szczerba Michał, lek.	4,74
Kiec Bartosz, mgr	4,74
Podstawka Danuta, dr	4,74
Malec Ewa, mgr	4,73
Śliwiak Marietta, mgr	4,72
Wasilewski Tomasz, prof.	4,71
Rososzczuk Anna, dr	4,70
Biernacki Filip, mgr	4,68
Grzyb Sebastian, dr	4,67
Kowalcze Katarzyna, dr inż.	4,67

IMIĘ I NAZWISKO	Ocena
Turek Anna, mgr	4,67
Brzozowska Paulina, dr	4,65
Wolska Agata, dr	4,65
Zasada-Kisiel Malwina, dr	4,65
Wójcik Magdalena, mgr	4,65
Piotrowicz Zofia, mgr	4,64
Hafezi Chojecka Magdalena, mgr	4,64
Wiśniewska Klaudia, mgr	4,63
Gałat Justyna, mgr	4,63
Kleczkowska Patrycja, dr hab.	4,62
Walczyrński Tadeusz, dr	4,62
Mienik Agnieszka	4,61
Koziej Piotr, dr	4,61
Herman Anna, dr hab.	4,58
Czarnecka Anna, dr	4,57
Zajdel Karolina, mgr	4,57
Chrzanowski Marcin, dr	4,56
Tatarek Sebastian, mgr	4,55
Badowska-Kozakiewicz Anna, dr hab.	4,54
Modnicki Daniel, dr	4,53
Czubak Elwira, mgr	4,53
Pionkowski Krzysztof, mgr	4,53
Balas Agnieszka, mgr	4,52
Borecka Anna, dr	4,52
Jankowska-Steifer Ewa, dr hab.	4,52
Kurek Patrycjusz, mgr	4,51
Zielińska Dorota, dr hab.	4,51
Jurek-Iwińska Agata, mgr	4,51
Neffe-Skocińska Katarzyna, dr inż.	4,51
Malinowska Agnieszka, dr	4,50
Drygiel Joanna, mgr	4,50
Adamska-Szewczyk Aldona, mgr	4,50
Grykiel Krzysztof, dr	4,49
Mędelewska Jadwiga, mgr	4,49
Białas Iwona, dr inż.	4,48
Lewandowska Alicja, dr	4,48
Wójcik-Brylska Katarzyna, mgr	4,48
Grzyb Joanna, mgr	4,48
Jankowski Piotr, dr	4,47
Stasiewicz Beata, mgr	4,47
Domaszewska-Szostek Anna, dr	4,47
Winnicka Izabela, dr	4,47
Kochanowski Bernard, lic.	4,47
Chojnacka Agnieszka, dr	4,47

IMIĘ I NAZWISKO	Ocena
Gętek-Paszek Monika, dr	4,46
Drelich Ewelina, mgr	4,46
Skiwska Agata, mgr	4,46
Reutt-Majkowska Ewa, lek.	4,46
Krukowska Sylwia, dr	4,44
Skalska Dorota, mgr	4,44
Szymczak-Kępka Magdalena, mgr	4,44
Mizera Justyna, mgr	4,41
Gołąbek-Sulejczak Dorota, dr hab.	4,41
Załoski Daniel, dr hab.	4,41
Sokół Agnieszka, mgr	4,41
Walkiewicz Artur, dr	4,40
Dziuban-Lech Dorota, dr	4,40
Mikucka-Wituszyńska Agata, lek.	4,40
Gnap Katarzyna, mgr	4,39
Felczak Edyta, mgr	4,39
Jakubowski Marek, dr	4,38
Kister Sylwia, mgr	4,37
Sadowska-Pietrzak Justyna, dr	4,37
Jasłowski Bartosz, mgr	4,35
Chwalbińska Jolanta, prof.	4,35
Garbolińska Magdalena, dr	4,35
Fiłoń Marta, mgr	4,33
Michalska Agnieszka, dr	4,33
Maruszewska-Cheruiyot Marta, dr	4,33
Manujło Andrzej, mgr	4,31
Sempolska Katarzyna, dr	4,31
Połosak Jacek, dr	4,31
Godlewska Renata, mgr	4,31
Wolska Magdalena, mgr	4,30
Lorenc Mariusz, mgr	4,30
Walasińska-Nowocin Marta, mgr	4,30
Adamska Agata, dr	4,30
Łuczak Joanna, dr	4,30
Marciniak Patrycja, mgr	4,29
Owczarek Magdalena, mgr	4,28
Rakowska Beata, mgr	4,27
Maziarczyk Tomasz, dr	4,27
Szwed Marta, mgr	4,26
Wolinowska Renata, dr	4,25
Sibiga Magdalena, mgr	4,24
Pytkowska Katarzyna, dr	4,23
Okoń Anna, dr inż.	4,22
Chylimoniuk Mateusz, mgr	4,22

IMIĘ I NAZWISKO	Ocena
Romaniec Monika, mgr	4,21
Stateczna-Mędrek Agnieszka, mgr	4,21
Stanisławska Żaneta, dr	4,20
Pawłowska Marta, dr	4,19
Chałubińska Dorota, mgr	4,19
Skwarek Anna, dr	4,17
Gromek Beata, mgr	4,15
Kurek Marcin, dr hab.	4,14
Uzarowicz Wioletta	4,14
Michałek Irmina, dr	4,12
Kloch Monika, dr	4,12
Sobol Maria, dr hab.	4,10
Chmielewska-Ignatowicz Tomira, dr	4,10
Grzebisz-Zatońska Natalia, dr	4,08
Borowiec Agnieszka, dr	4,08
Kondrzycka-Dąda Aneta, dr	4,07
Ślifirski Grzegorz, dr	4,07
Traczyk-Truba Olga, mgr	4,05
Nowicka Małgorzata, dr	4,04
Mróz Anna, dr	4,03
Gavrilets Zhanna, lek.	4,03
Kopiec Tomasz, mgr	4,03
Hrycyna Mariusz, dr	4,02
Czczuk Anna, dr	4,02
Krzywożyńska Karolina, dr	3,99
Lewcio-Szczęsna Klaudia, dr	3,97
Pękacka-Kochanowska Anna, dr	3,96
Bober Wojciech, dr	3,95
Podkościelna Beata, dr hab.	3,93

IMIĘ I NAZWISKO	Ocena
Mizera Krzysztof, dr	3,92
Drecka-Blitek Joanna, mgr	3,90
Rozpończyk-Jasińska Elżbieta, dr	3,90
Popko Małgorzata, dr inż.	3,88
Styczeń Przemysław, lek.	3,86
Piątkowska Iwona, dr	3,86
Różdżyńska-Świątkowska Agnieszka, dr hab.	3,85
Zielińska Anna, dr	3,85
Dominik Piotr, dr	3,84
Lutostański Bartosz, mgr	3,84
Goraj-Szczypiorowska Barbara, dr	3,80
Imko-Walczuk Beata, dr hab.	3,79
Pietraszek Agnieszka, mgr	3,74
Rożek Dorota, mgr	3,68
Ziemia Andrzej, prof.	3,67
Próba Piotr, dr	3,66
Sielicki Przemysław, dr	3,64
Hemik Jacek, mgr	3,62
Pop Anna, mgr	3,61
Ifkowicz Urszula, mgr	3,56
Rysz Maciej, dr	3,46
Frontczak-Baniewicz Małgorzata, dr hab.	3,45
Choroszyński Mikołaj, mgr	3,37
Majczyk-Świątek Marta, mgr	3,27
Cieślak Beata, dr	3,15
Cieślik Iwona, dr	2,96
Płatkowska-Szczerek Anna, lek.	2,69
Sikora Bożena, dr	2,50

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Ankieta pozwoliła również ocenić wykładowców w podziale na prowadzone przez nich zajęcia. W ramach wykładów na przykład, dwóch wykładowców uzyskało najwyższą możliwą ocenę – 5,00 – mgr Mateusz Gemba oraz mgr Anna Saran-Michalczyk. Bardzo wysoką ocenę za zajęcia audytoryjne miała też mgr Iwona Sekutowicz – 4,94. Zaraz za czołówką znalazła się dr hab. Edyta Krzych-Fałta – 4,88, mgr Justyna Marszałkowska-Jakubik – 4,87 oraz prof. Mariusz Kluska – 4,84.

Tabela 2a. Oceny respondentów dotyczące prowadzących – wykłady.

IMIĘ I NAZWISKO	Ocena
Gemba Mateusz, mgr	5,00
Saran-Michalczyk Anna, mgr	5,00
Sekutowicz Iwona, mgr	4,94
Krzych-Fałta Edyta, dr hab.	4,88
Marszałkowska-Jakubik Justyna, mgr	4,87

IMIĘ I NAZWISKO	Ocena
Kluska Mariusz, prof.	4,84
Fiłoń Marta, mgr	4,81
Piotrowska Agata, dr	4,80
Piórek Krzysztof, dr	4,79
Klonowska Joanna, dr	4,79

IMIĘ I NAZWISKO	Ocena
Kowalcze Katarzyna, dr inż.	4,78
Brych Marcin, mgr	4,76
Prokopowicz Dariusz, dr	4,76
Tomaszewski Marcin, lek.	4,75
Podstawka Danuta, dr	4,73
Śliwiak Marietta, mgr	4,72
Wasilewski Tomasz, prof.	4,71
Rososzczuk Anna, dr	4,70
Malec Ewa, mgr	4,68
Biernacki Filip, mgr	4,67
Galczak-Kondraciuk Anna, mgr	4,67
Owczarek Magdalena, mgr	4,66
Kleczkowska Patrycja, dr hab.	4,64
Mizera Justyna, mgr	4,64
Grzyb Sebastian, dr	4,64
Piotrowicz Zofia, mgr	4,64
Brzozowska Paulina, dr	4,63
Wiśniewska Klaudia, mgr	4,63
Hafezi Chojecka Magdalena, mgr	4,63
Chojnacka Agnieszka, dr	4,62
Kiec Bartosz, mgr	4,61
Walczyński Tadeusz, dr	4,61
Koziej Piotr, dr	4,59
Chrzanowski Marcin, dr	4,56
Skalska Dorota, mgr	4,56
Okoń Anna, dr inż.	4,55
Tatarek Sebastian, mgr	4,54
Herman Anna, dr hab.	4,54
Grykiel Krzysztof, dr	4,54
Mędelewska Jadwiga, mgr	4,54
Badowska-Kozakiewicz Anna, dr hab.	4,54
Borecka Anna, dr	4,54
Pionkowski Krzysztof, mgr	4,52
Zielińska Dorota, dr hab.	4,51
Drygiel Joanna, mgr	4,51
Modnicki Daniel, dr	4,49
Białas Iwona, dr inż.	4,48
Malinowska Agnieszka, dr	4,48
Domaszewska-Szostek Anna, dr	4,46
Adamska-Szewczyk Aldona, mgr	4,46
Reutt-Majkowska Ewa, lek.	4,44
Michalska Agnieszka, dr	4,44
Winnicka Izabela, dr	4,44
Sokół Agnieszka, mgr	4,41

IMIĘ I NAZWISKO	Ocena
Dziuban-Lech Dorota, dr	4,41
Mikucka-Wituszyńska Agata, lek.	4,41
Walkiewicz Artur, dr	4,40
Walasińska-Nowocin Marta, mgr	4,39
Kister Sylwia, mgr	4,38
Gnap Katarzyna, mgr	4,38
Garbolińska Magdalena, dr	4,38
Jakubowski Marek, dr	4,38
Żałuski Daniel, dr hab.	4,36
Jasłowski Bartosz, mgr	4,35
Chwalbińska Jolanta, prof.	4,35
Godlewska Renata, mgr	4,34
Skiwska Agata, mgr	4,33
Wójcik-Brylska Katarzyna, mgr	4,32
Mizera Krzysztof, dr	4,31
Adamska Agata, dr	4,30
Marciniak Patrycja, mgr	4,28
Zasada-Kisiel Malwina, dr	4,28
Mróz Anna, dr	4,27
Sadowska-Pietrzak Justyna, dr	4,27
Łuczak Joanna, dr	4,26
Wolska Magdalena, mgr	4,25
Wolinowska Renata, dr	4,23
Pytkowska Katarzyna, dr	4,22
Maziarczyk Tomasz, dr	4,20
Stanisławska Żaneta, dr	4,20
Pawłowska Marta, dr	4,18
Skwarek Anna, dr	4,17
Gętek-Paszek Monika, dr	4,16
Kurek Marcin, dr hab.	4,14
Michałek Irmina, dr	4,13
Sobol Maria, dr hab.	4,10
Chmielewska-Ignatowicz Tomira, dr	4,10
Goraj-Szczypiorowska Barbara, dr	4,09
Krzywoszyńska Karolina, dr	4,07
Nowicka Małgorzata, dr	4,06
Pękacka-Kochanowska Anna, dr	4,05
Gavrilets Zhanna, lek.	4,03
Hrycyna Mariusz, dr	4,01
Kondrzycka-Dąda Aneta, dr	3,97
Lewcio-Szczęsna Klaudia, dr	3,97
Bober Wojciech, dr	3,95
Podkościelna Beata, dr hab.	3,94
Rożek Dorota, mgr	3,90

IMIĘ I NAZWISKO	Ocena
Dominik Piotr, dr	3,87
Różdżyńska-Świątkowska Agnieszka, dr hab.	3,85
Styczeń Przemysław, lek.	3,85
Lutostański Bartosz, mgr	3,84
Imko-Walczuk Beata, dr hab.	3,79
Personel Kliniki Dermatologii CSK MSWiA	3,75
Nowaczyk Piotr, dr	3,74
Sielicki Przemysław, dr	3,61
Pop Anna, mgr	3,60

IMIĘ I NAZWISKO	Ocena
Ziomba Andrzej, prof.	3,56
Choroszyński Mikołaj, mgr	3,44
Frontczak-Baniewicz Małgorzata, dr hab.	3,43
Rysz Maciej, dr	3,41
Majczyk-Świątek Marta, mgr	3,35
Rozpończyk-Jasińska Elżbieta, dr	3,13
Cieślik Iwona, dr	2,91
Płatkowska-Szczerek Anna, lek.	2,66
Sikora Bożena, dr	2,50

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

W przypadku ćwiczeń najlepiej ocenionym prowadzącym jest mgr Izabella Pietruszka-Kluska – 5,00, na kolejnym miejscu znaleźli się dr hab. Edyta Krzych-Fałta oraz mgr Bartosz Kiec – obydwójce uzyskali taką samą notę 4,97. Dalej znalazła się dr Kamila Padlewska z wynikiem 4,94.

Tabela 2b. Oceny respondentów dotyczące prowadzących – ćwiczenia.

IMIĘ I NAZWISKO	Ocena
Pietruszka-Kluska Izabella, mgr	5,00
Krzych-Fałta Edyta, dr hab.	4,97
Kiec Bartosz, mgr	4,97
Padlewska Kamila, dr	4,94
Gętek-Paszek Monika, dr	4,88
Wolska Agata, dr	4,79
Szymczak-Kepka Magdalena, mgr	4,79
Tomaszewski Marcin, lek.	4,79
Herman Anna, dr hab.	4,79
Piotrowska Agata, dr	4,78
Malec Ewa, mgr	4,78
Stefaniak Łukasz, dr	4,77
Reutt-Majkowska Ewa, lek.	4,77
Szczerba Michał, lek.	4,74
Podstawka Danuta, dr	4,74
Kowalczak Katarzyna, dr inż.	4,74
Wasilewski Tomasz, prof.	4,71
Biernacki Filip, mgr	4,70
Brzozowska Paulina, dr	4,67
Turek Anna, mgr	4,67
Neffe-Skocińska Katarzyna, dr inż.	4,65
Grzyb Sebastian, dr	4,65
Hafezi-Chojecka Magdalena, mgr	4,65
Wiśniewska Klaudia, mgr	4,64
Modnicki Daniel, dr	4,64
Walczyński Tadeusz, dr	4,64

IMIĘ I NAZWISKO	Ocena
Koziej Piotr, dr	4,62
Załuski Daniel, dr hab.	4,62
Kleczkowska Patrycja, dr hab.	4,60
Czarnecka Anna, dr	4,57
Zajdel Karolina, mgr	4,57
Chrzanowski Marcin, dr	4,56
Tatarek Sebastian, mgr	4,55
Adamska-Szewczyk Aldona, mgr	4,54
Pionkowski Krzysztof, mgr	4,53
ITP S.A.	4,53
Malinowska Agnieszka, dr	4,53
Balas Agnieszka, mgr	4,52
Jankowska-Steifer Ewa, dr hab.	4,52
Kurek Patrycjusz, mgr	4,51
Borecka Anna, dr	4,51
Winnicka Izabela, dr	4,50
Lewandowska Alicja, dr	4,48
Domaszewska-Szostek Anna, dr	4,48
Stasiewicz Beata, mgr	4,47
Kochanowski Bernard, lic	4,47
Gołąbek-Sulejczak Dorota, dr hab.	4,46
Krukowska Sylwia, dr	4,44
Chojnacka Agnieszka, dr	4,43
Skalska Dorota, mgr	4,41
Grykiel Krzysztof, dr	4,41
Walkiewicz Artur, dr	4,40

IMIĘ I NAZWISKO	Ocena
Sokół Agnieszka, mgr	4,40
Kister Sylwia, mgr	4,38
Mikucka-Wituszyńska Agata, lek.	4,38
Dziuban-Lech Dorota, dr	4,38
Sempolska Katarzyna, dr	4,35
Maruszewska-Cheruiyot Marta, dr	4,33
Fiłoń Marta, mgr	4,32
Drygiel Joanna, mgr	4,32
Michalska Agnieszka, dr	4,32
Garbolińska Magdalena, dr	4,32
Połosak Jacek, dr	4,31
Mizera Justyna, mgr	4,31
Lorenc Mariusz, mgr	4,30
Drelich Ewelina, mgr	4,30
Kondrzycka-Dąda Aneta, dr	4,30
Mędelewska Jadwiga, mgr	4,29
Rakowska Beata, mgr	4,27
Wolska Magdalena, mgr	4,27
Wolinowska Renata, dr	4,26
Sibiga Magdalena, mgr	4,24
Chylimoniuk Mateusz, mgr	4,22
Romaniec Monika, mgr	4,21
Pękacka-Kochanowska Anna, dr	4,21
Stanisławska Żaneta, dr	4,20
Skwarek Anna, dr	4,18
Chałubińska Dorota, mgr	4,18
Marciniak Patrycja, mgr	4,17
Gromek Beata, mgr	4,15
Owczarek Magdalena, mgr	4,14
Kloch Monika, dr	4,12
Michałek Irmina, dr	4,11
Sobol Maria, dr hab.	4,11

IMIĘ I NAZWISKO	Ocena
Borowiec Agnieszka, dr	4,08
Ślifirski Grzegorz, dr	4,07
Traczyk-Truba Olga, mgr	4,05
Kopiec Tomasz, mgr	4,03
Hrycyna Mariusz, dr	4,02
Nowicka Małgorzata, dr	4,02
Czeczuk Anna, dr	4,02
Rozpończyk-Jasińska Elżbieta, dr	3,99
Mróz Anna, dr	3,94
Krzywoszyńska Karolina, dr	3,94
Podkościelna Beata, dr hab.	3,93
Personel Kliniki Dermatologii CSK MSWiA	3,91
Drecka-Blitek Joanna, mgr	3,90
Popko Małgorzata, dr inż.	3,88
Styczeń Przemysław, lek.	3,88
Zielińska Anna, dr	3,85
Mizera Krzysztof, dr	3,84
Dominik Piotr, dr	3,81
Pietraszek Agnieszka, mgr	3,74
Próba Piotr, dr	3,66
Rożek Dorota, mgr	3,65
Pop Anna, mgr	3,62
Ifkowicz Urszula, mgr	3,56
Piątkowska Iwona, dr	3,55
Rysz Maciej, dr	3,38
Choroszyński Mikołaj, mgr	3,22
Majczyk-Świątek Marta, mgr	3,19
Cieślik Iwona, dr	2,96
Płatkowska-Szczerek Anna, lek.	2,76
Sikora Bożena, dr	2,49

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

W przypadku laboratoriów i zajęć warsztatowych ocenę bardzo dobrą (5,00) uzyskało aż czworo prowadzących: mgr Marta Cwalińska, mgr Mateusz Gemba, mgr Bartosz Kiec, mgr Anna Saran-Michalczyk. Pięcioro kolejnych prowadzących zostało ocenionych bardzo wysoko (powyżej 4,9): mgr Anna Galczak-Kondraciuk (4,98); Małgorzata Wojnicz-Sianożęcka (4,98); mgr Iwona Sekutowicz (4,96); mgr Justyna Siwiela-Tomaszczyk (4,95) oraz mgr Justyna Marszałkowska-Jakubik (4,91). Duże zadowolenie budzi również fakt, że ze wszystkich ocenionych prowadzących zajęcia laboratoryjne (43 osoby) zaledwie cztery uzyskały ocenę poniżej 4,00. Świadczy to o wysokim poziomie satysfakcji studentów z zajęć praktycznych, jakie realizowane są na Uczelni.

Tabela 2c. Oceny respondentów dotyczące prowadzących – laboratoria.

IMIĘ I NAZWISKO	Ocena
Cwalińska Marta, mgr	5,00
Gemba Mateusz, mgr	5,00
Kiec Bartosz, mgr	5,00
Saran-Michalczyk Anna, mgr	5,00
Galczak-Kondraciuk Anna, mgr	4,98
Wojnicz-Sianożęcka Małgorzata	4,98
Sekutowicz Iwona, mgr	4,96
Siwiela-Tomaszczyk Justyna, mgr	4,95
Marszałkowska-Jakubik Justyna, mgr	4,91
Drygiel Joanna, mgr	4,88
Pietruszka-Kluska Izabella, mgr	4,72
Śliwiak Marietta, mgr	4,71
Mienik Agnieszka	4,68
Marciniak Patrycja, mgr	4,65
Wójcik Magdalena, mgr	4,65
Gałat Justyna, mgr	4,63
Drelich Ewelina, mgr	4,57
Gętek-Paszek Monika, dr	4,55
Neffe-Skocińska Katarzyna, dr inż.	4,54
Czubak Elwira, mgr	4,53
Wójcik-Brylska Katarzyna, mgr	4,52
Jurek-Iwińska Agata, mgr	4,51

IMIĘ I NAZWISKO	Ocena
Grzyb Joanna, mgr	4,48
Jankowski Piotr, dr	4,47
Skiwska Agata, mgr	4,47
Gnap Katarzyna, mgr	4,40
Owczarek Magdalena, mgr	4,39
Manuńto Andrzej, mgr	4,39
Maziarczyk Tomasz, dr	4,33
Kister Sylwia, mgr	4,33
Wodecka Małgorzata, mgr	4,32
Gold Eco	4,29
Szwed Marta, mgr	4,26
Personel Kliniki Dermatologii CSK MSWiA	4,25
Chałubińska Dorota, mgr	4,24
Stateczna-Mędrek Agnieszka, mgr	4,21
Uzarowicz Wioletta	4,14
IRBK Group	4,05
Szymczak-Kepka Magdalena, mgr	4,01
Okoń Anna, dr inż.	3,96
Godlewska Renata, mgr	3,67
Hernik Jacek, mgr	3,62
Cieślak Beata, dr	3,15

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

W przypadku promotorów prowadzących zajęcia seminaryjne wyniki uzyskane w ankiecie też są bardzo dobre. Pięciu promotorów uzyskało ocenę 5,00: dr hab. Małgorzata Frontczak-Baniewicz, dr Sebastian Grzyb, dr Joanna Łuczak, dr Agata Piotrowska, dr Justyna Sadowska-Pietrzak. Bardzo wysokie oceny uzyskali również dr hab. Dorota Gołąbek-Sulejczak (4,98), prof. Andrzej Ziemba (4,92), prof. Krzysztof Krzystyniak (4,89), dr Agnieszka Chojnacka (4,87) oraz dr Malwina Zasada-Kisiel (4,87).

Tabela 2d. Oceny respondentów dotyczące prowadzących – seminaria.

IMIĘ I NAZWISKO	Ocena
Frontczak-Baniewicz Małgorzata, dr hab.	5,00
Grzyb Sebastian, dr	5,00
Łuczak Joanna, dr	5,00
Piotrowska Agata, dr	5,00
Sadowska-Pietrzak Justyna, dr	5,00
Gołąbek-Sulejczak Dorota, dr hab.	4,98
Ziemba Andrzej, prof.	4,92
Krzystyniak Krzysztof, prof.	4,89
Chojnacka Agnieszka, dr	4,87

IMIĘ I NAZWISKO	Ocena
Zasada-Kisiel Malwina, dr	4,87
Klonowska Joanna, dr	4,83
Gętek-Paszek Monika, dr	4,83
Piątkowska Iwona, dr	4,83
Sielicki Przemysław, dr	4,78
Wodecka Małgorzata, mgr	4,75
Pytkowska Katarzyna, dr	4,63
Walczyński Tadeusz, dr	4,61
Rysz Maciej, dr	4,56
Marszałkowska-Jakubik Justyna, mgr	4,52

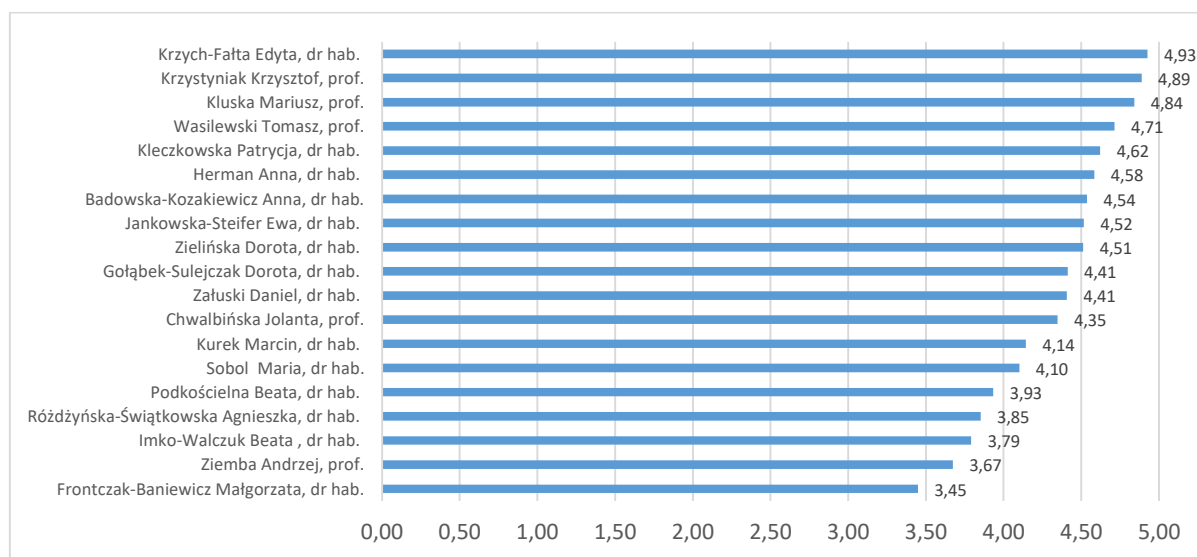
IMIĘ I NAZWISKO	Ocena
Gemba Mateusz, mgr	4,50
Wolska Agata, dr	4,49
Borecka Anna, dr	4,47
Goraj-Szczypiorowska Barbara, dr	4,46
Czeczuk Anna, dr	4,28
Mizera Krzysztof, dr	4,27
Kowalcze Katarzyna, dr inż.	4,27
Skwarek Anna, dr	4,14

IMIĘ I NAZWISKO	Ocena
Choroszyński Mikołaj, mgr	4,10
Grzebisz-Zatońska Natalia, dr	4,08
Sempolska Katarzyna, dr	3,98
Krzywoszyńska Karolina, dr	3,73
Michalska Agnieszka, dr	3,40
Neffe-Skocińska Katarzyna, dr inż.	3,08
Walasińska-Nowocin Marta, mgr	3,00

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Rysunki poniżej od 8.a. do 8.c. przedstawiają wyniki ankiety pod kątem najlepszych i najgorszych ocen dla poszczególnych prowadzących w podziale na posiadane przez nich tytuły zawodowe i stopnie naukowe. Na podstawie tych wyników ustalono, że średnia ocena dla kadry z tytułem naukowym doktora habilitowanego czy profesora to **4,33**, osoby z tytułem doktora i doktora inżyniera zostały ocenione na **4,24**, natomiast najwyżej ze wszystkich omawianych grup respondenci ocenili pracowników posiadających tytuł magistra, magistra inżyniera czy lekarza czyli najczęściej praktyków prowadzących laboratoria i warsztaty oraz inne formy zajęć praktycznych – **4,35**.

Rys. 8.a. Średnie oceny dla prowadzących w podziale na stopnie naukowe (dr hab., prof.).



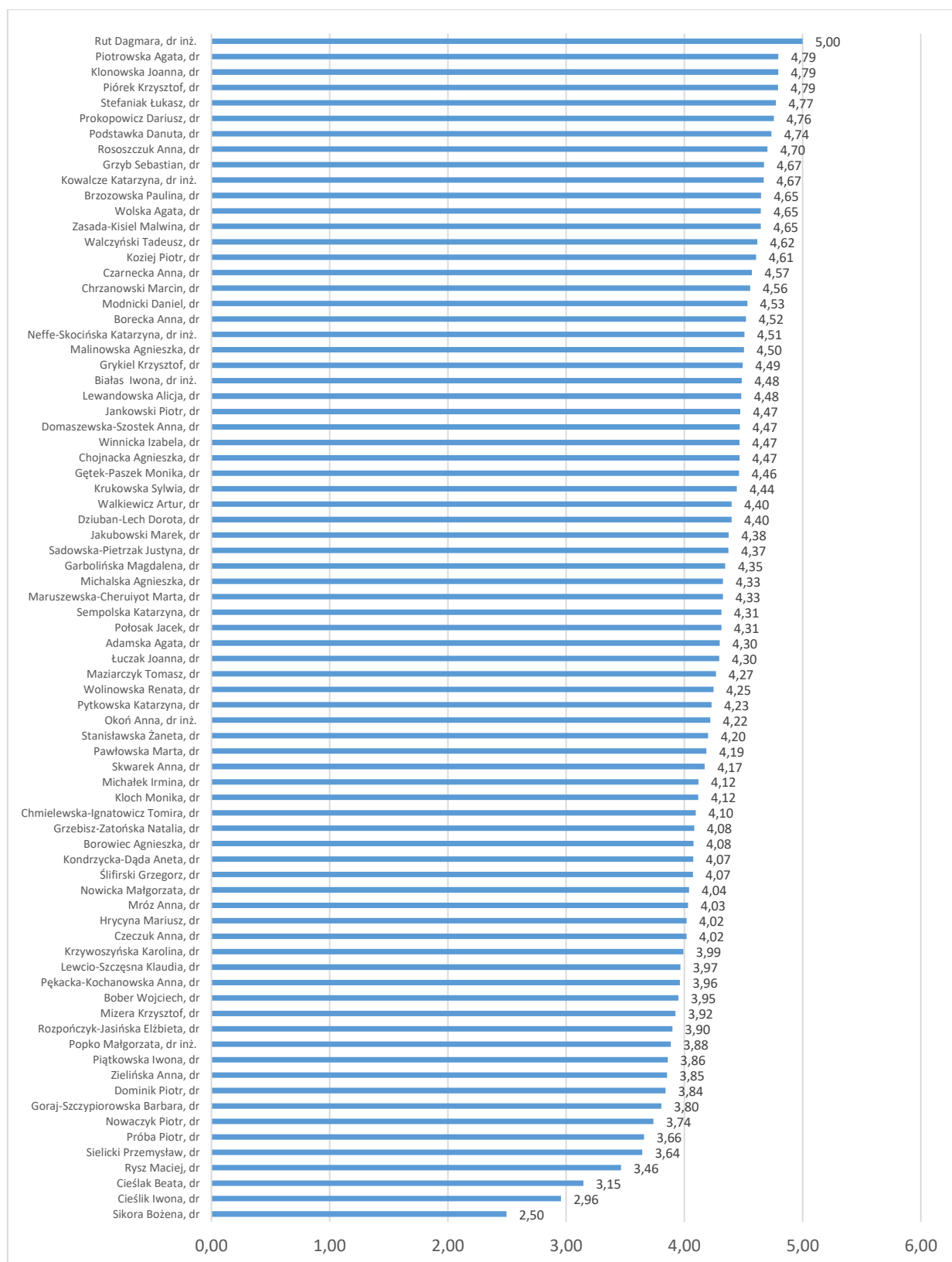
Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Wśród kadry z tytułem naukowym doktora habilitowanego czy profesora bardzo wysoko respondenci ocenili dr hab. Edytę Krzych-Fałtę (4,93), profesora Krzysztofa Krzystyniaka (4,89) czy profesora Mariusza Kluskę (4,84). W przypadku osób z tytułem doktora lub doktora inżyniera najwyższą ocenę uzyskała dr inż. Dagmara Rut (5,00), na kolejnym miejscu znaleźli się dr Agata Piotrowska (4,79), dr Joanna Klonowska (4,79), dr Krzysztof Piórek (4,79) oraz dr Łukasz Stefaniak (4,77).

Cieszy wysoka ogólna ocena dla osób prowadzących zajęcia praktyczne, warsztatowe i laboratoryjne we WSliZ. Z 77 ocenianych osób w tej kategorii zaledwie 11 uzyskało oceny poniżej 4,00. Na pierwszych miejscach oceny wyglądały następująco: mgr Marta Cwalińska (5,00), mgr Anna Saran-Michalczyk (5,00), mgr Iwona Sekutowicz (4,95), mgr Justyna Siwiela-Tomaszczyk (4,95) oraz mgr Justyna Marszałkowska-Jakubik (4,84).

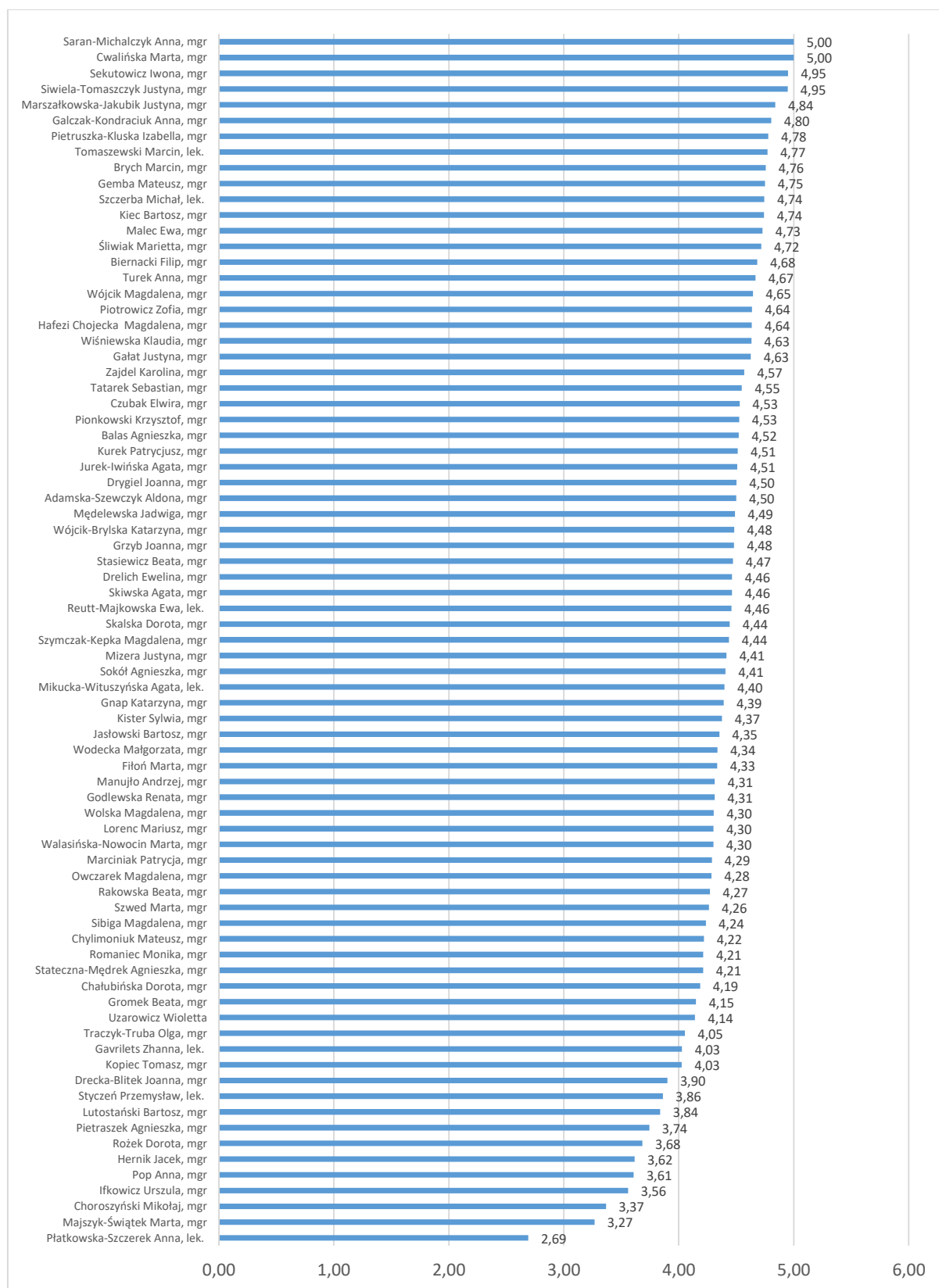


Rys. 8.b. Średnie oceny dla prowadzących w podziale na stopnie naukowe (dr, dr inż.).



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Rys. 8.c. Średnie oceny dla prowadzących w podziale na tytuły zawodowe (mgr, mgr inż., lek.)



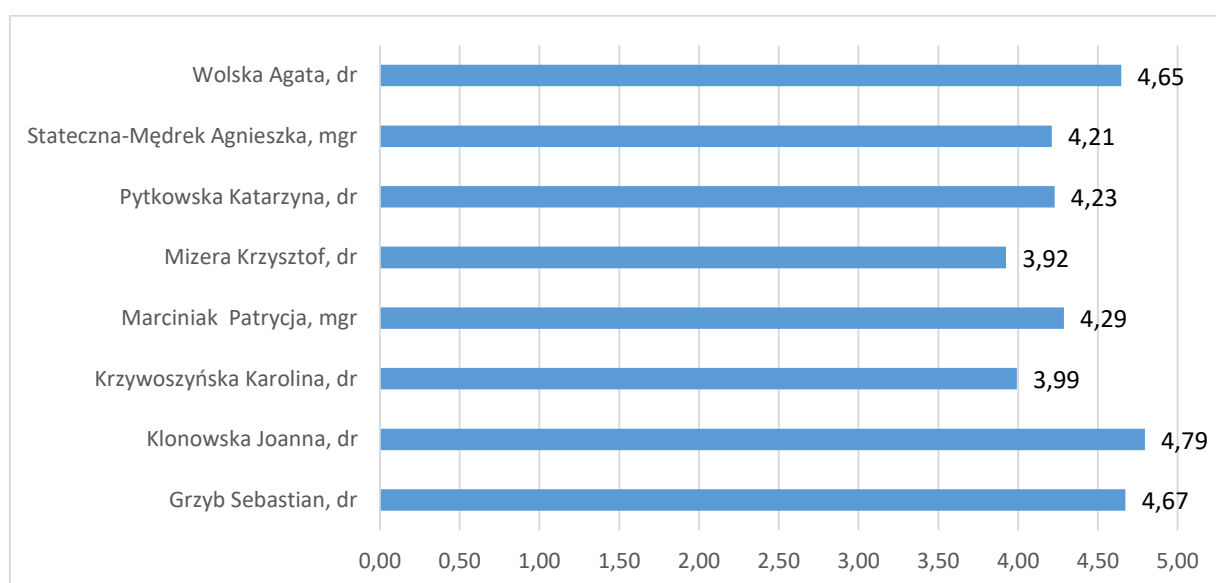
Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

## 2. Ocena Władz Uczelni

W semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022 ocena Władz Uczelni została rozszerzona o koordynatorów kierunku kosmetologia (I i II stopnia), kierunków chemia kosmetyczna i technologia kosmetyku, pełnomocnik rektora ds. kształcenia i dydaktyki oraz kierunku dietetyka (I i II stopnia) – odpowiednio mgr Patrycję Marciniak, mgr inż. Agnieszkę Stateczną, dr Katarzynę Pytkowską oraz dr Krzysztofa Mizere.

Ogólna średnia ocena wszystkich przedstawicieli władz wynosi **4,34**. Wśród reprezentantów władz najlepszą ocenę uzyskała **dr Joanna Klonowska (4,79)** – Prorektor ds. Organizacyjnych i Studenckich, p.o. Pełnomocnika Rektora ds. Osób Niepełnosprawnych, natomiast najniższą średnią ocenę w opinii respondentów uzyskał **dr Krzysztof Mizera (3,92)** – koordynator studiów na kierunku dietetyka I i II stopnia – **dr Sebastian Grzyb** uzyskał również wysoką średnią ocenę wynoszącą **4,67**.

Rys. 9. Średnie ogólne oceny władz.



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

W przypadku odpowiedzi na poszczególne pytania najlepsze oceny obejmują trójkę z reprezentantów władz dr Joannę Klonowską, Rektora dr Sebastiana Grzyba oraz dr Agatę Wolską. Dla pytania nr 1 dotyczącego przejrzystej prezentacji zasad weryfikacji efektów uczenia się/ kształcenia na początku semestru, w tym określenia formy egzaminu/ zaliczenia, prawidłowego kształtu prac pisemnych/ prezentacji, najlepiej ocenionym przedstawicielem władz była dr Joanna Klonowska z oceną 4,78, na kolejnych pozycjach znalazł się dr Sebastian Grzyb – 4,72, oraz dr Agata Wolska – 4,64.

W przypadku pytania nr 2 traktującego o wskazaniu dodatkowych źródeł nabywania efektów uczenia się/ efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności lub kompetencji społecznych ponownie najlepiej wypadli dr Joanna Klonowska z oceną 4,81 i dr Sebastian Grzyb – 4,68, na trzeciej pozycji znalazła się ponownie dr Agata Wolska z wynikiem 4,60.

W przypadku pytania nr 3 określającego dokładność prezentacji wszystkich efektów uczenia się/ efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych kolejność najlepszych wyników uległa nieznacznej zmianie i kształtowała się następująco: dr Joanna Klonowska – 4,78; dr Agata Wolska – 4,72; dr Sebastian Grzyb – 4,70.

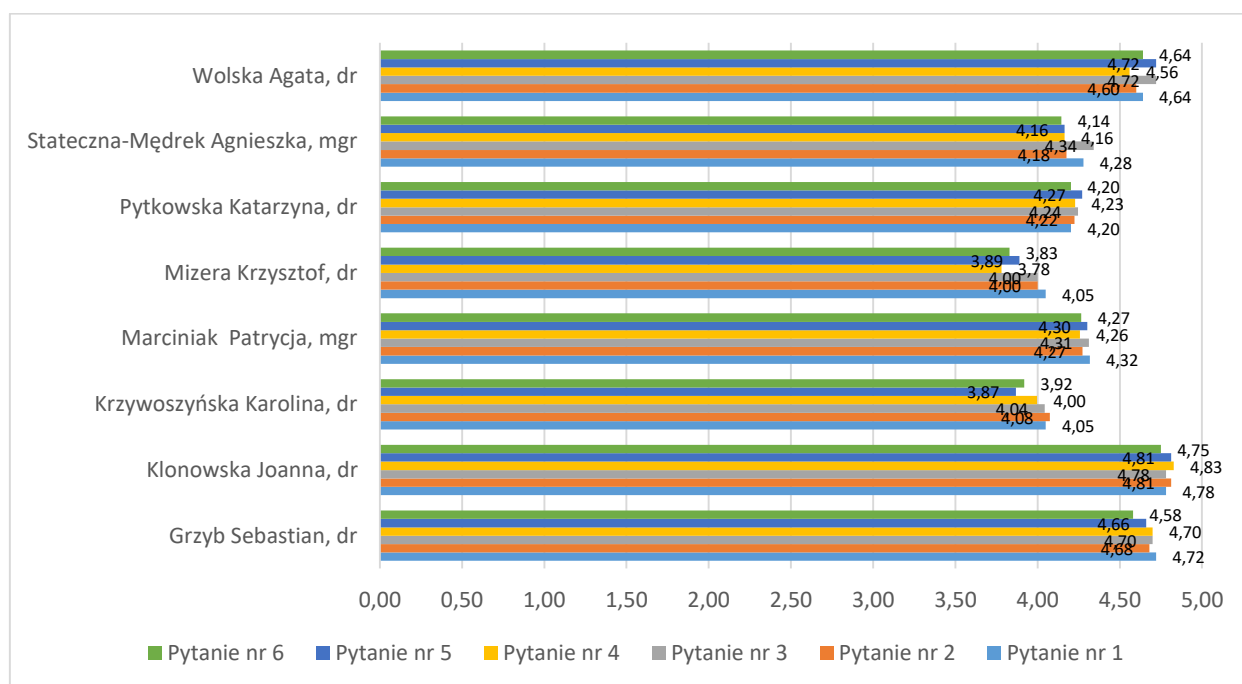
Wyniki na pytanie nr 4 *Czy przedstawione efekty uczenia się/ efekty kształcenia w pełni wyczerpują możliwy zakres dla nauczanego modułu?* są bardzo podobne do poprzednich, jak w pytaniu nr 1 i 2: dr Joanna Klonowska – 4,83; dr Sebastian Grzyb – 4,70 oraz dr Agata Wolska – 4,56.

W pytaniu nr 5 dotyczącym jasnego i zrozumiałego przedstawienia efektów uczenia się/ kształcenia zdecydowanie najlepiej wypadła dr Joanna Klonowska – 4,81, niedaleko za nią znalazła się dr Agata Wolska – 4,72, a za nimi uplasował się dr Sebastian Grzyb – 4,66.

W ostatnim pytaniu dotyczącym oceny zaangażowania nauczyciela akademickiego w prowadzenie zajęć z modułu również przodowała dr Joanna Klonowska (4,75) i dr Agata Wolska (4,64), a zaraz za nimi na trzecim najlepiej ocenianym miejscu znalazł się dr Sebastian Grzyb (4,58).

Wykres poniżej przedstawia szczegółowe wyniki dla wszystkich przedstawicieli władz w odniesieniu do wszystkich pytań objętych ankietą.

Rys. 10. Średnie oceny władz w przypadku odpowiedzi na poszczególne pytania.

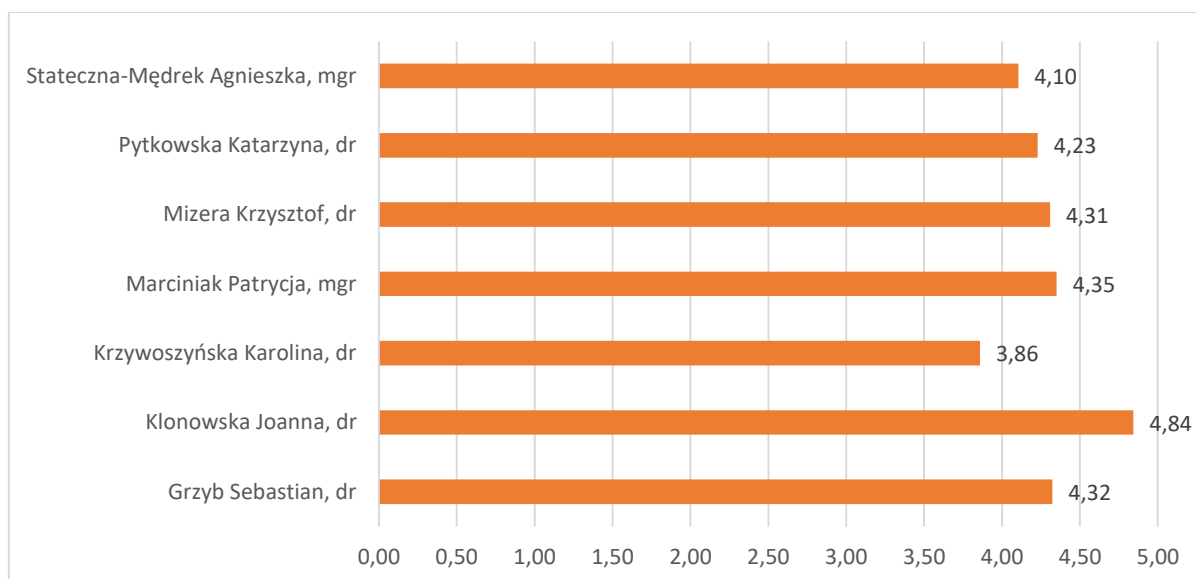


Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Porównując oceny uzyskane przez władze wśród studentów i słuchaczy studiów stacjonarnych i niestacjonarnych, od razu widać, że respondenci ze studiów stacjonarnych ocenili z reguły przedstawicieli władz niżej niż respondenci ze studiów niestacjonarnych. Ogólna ocena władz przez respondentów ze studiów stacjonarnych wyniosła 4,29, a ze studiów niestacjonarnych 4,47.

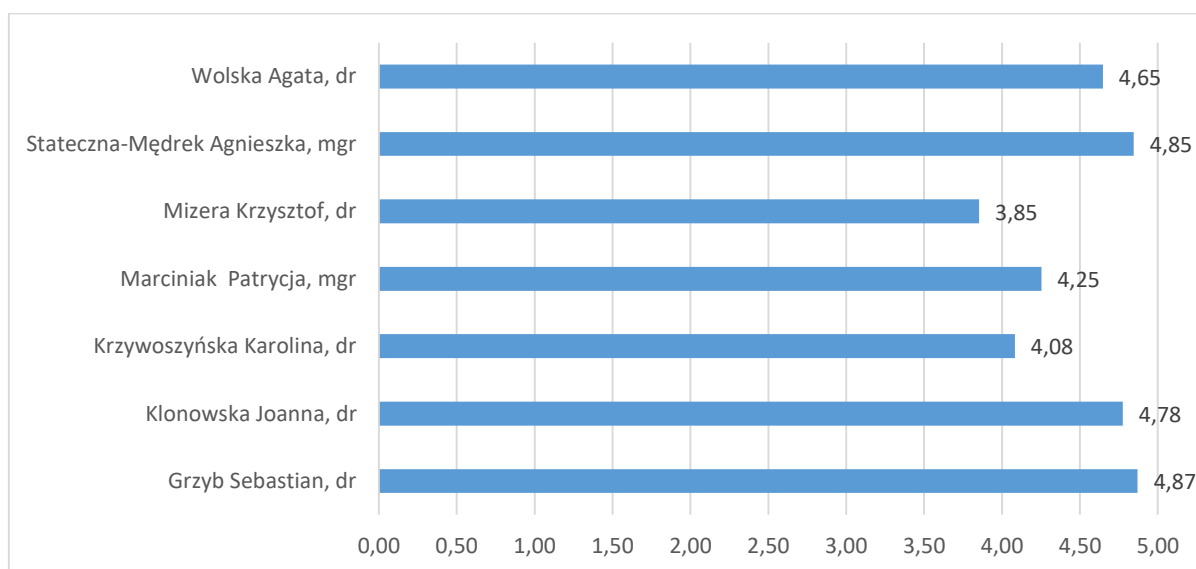
Najlepiej ocenionym przedstawicielem władz na studiach stacjonarnych jest dr Joanna Klonowska z wynikiem 4,84, natomiast na studiach niestacjonarnych dr Sebastian Grzyb – 4,87.

Rys. 11. Średnie oceny władz od respondentów ze studiów stacjonarnych.



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Rys. 12. Średnie oceny władz od respondentów ze studiów niestacjonarnych.

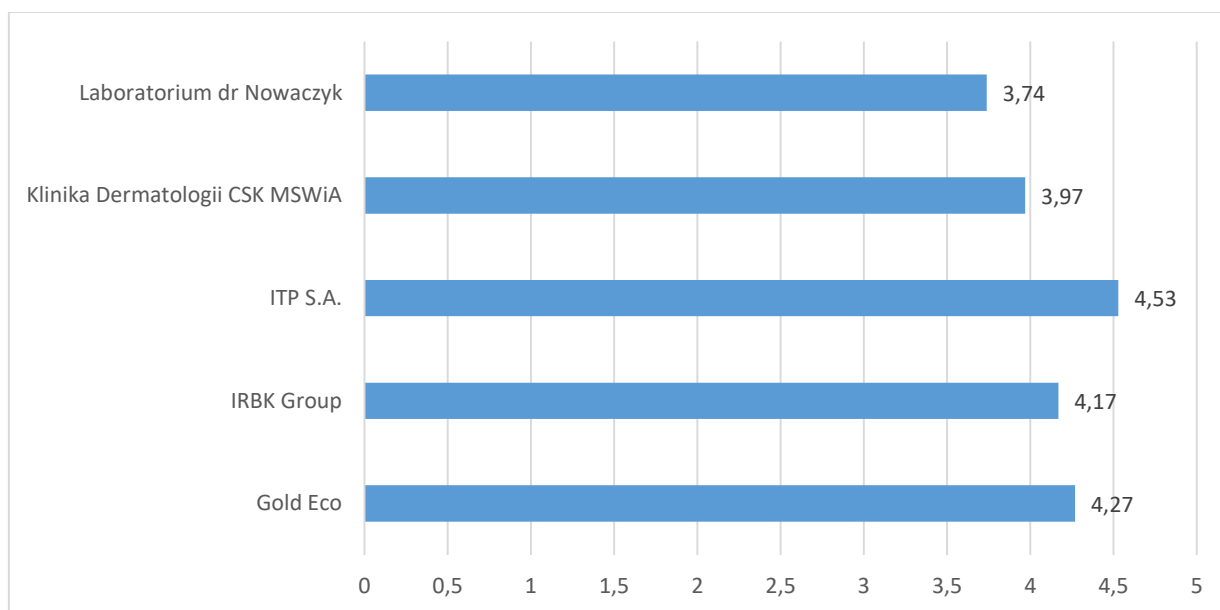


Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

### 3. Ocena podmiotów gospodarczych

Z wielu podmiotów gospodarczych współpracujących z Uczelnią w ankiecie pozyskano wyniki dla pięciu: GoldEco, Klinika Dermatologii CSK MSWiA, IRBK Group, ITP S.A. oraz, Laboratorium dr Nowaczyk, w przypadku których uzyskano wystarczająco dużą próbę odpowiedzi do analizy. Najlepiej, w średnim ujęciu, wśród ocenianych partnerów Uczelni wypada ITP S.A – 4,53, a zaraz za nią Gold Eco – 4,27 i IRBK Group – 4,17, dalej znalazła się Klinika Dermatologii CSK MSWiA (3,97) i Laboratorium dr Nowaczyk (3,74).

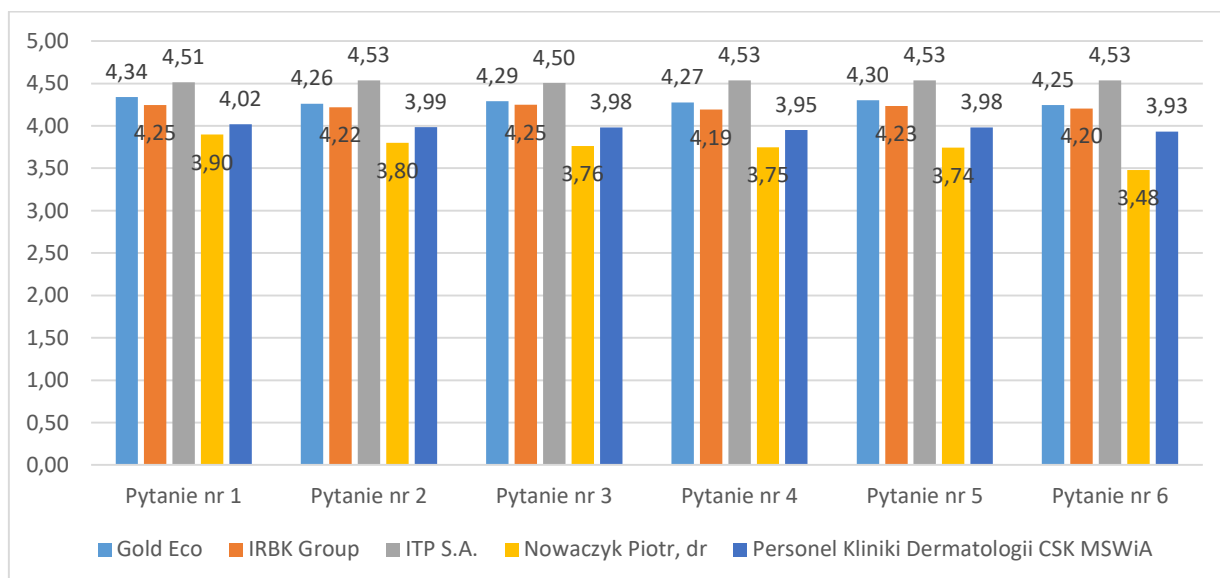
Rys. 13. Średnie ogólne oceny dla podmiotów zewnętrznych współpracujących z uczelnią.



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Przyglądając się wynikom uzyskanym przez podmioty zewnętrzne w odniesieniu do odpowiedzi na poszczególne pytania, zauważymy że zdecydowanie lepiej na tle pozostałych wypada ITP S.A., które nawet w przypadku pytania nr 6 dotyczącego ogólnego zaangażowania w prowadzenie zajęć, uzyskującego ogólnie niższe wyniki, firma dostała wysokie oceny 4,53. Firma ITP S.A. została najlepiej oceniona we wszystkich kategoriach (odpowiednio na poszczególne pytania uzyskała następujące oceny: 4,51; 4,53; 4,50; 4,53; 4,53 oraz 4,53).

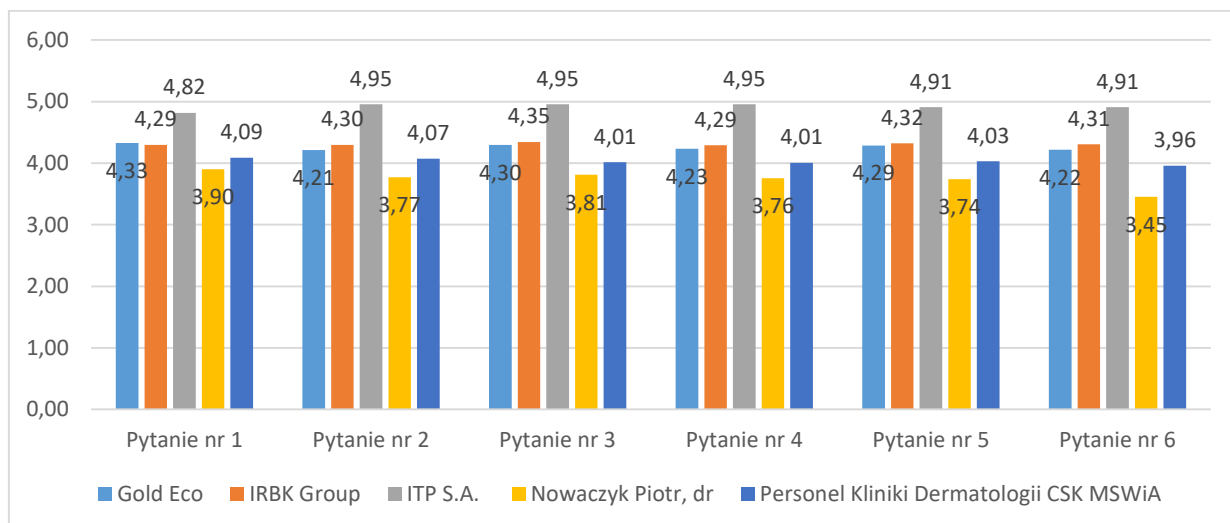
Rys. 14. Średnie oceny dla podmiotów zewnętrznych w odpowiedzi na poszczególne pytania.



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

W przypadku rozpatrywania wyników w podziale na studia stacjonarne i niestacjonarne przewaga firmy ITP S.A. na studiach stacjonarnych jest nawet większa. Firma ponownie uzyskała wysokie oceny w odpowiedziach na wszystkie pytania (4,82; 4,95; 4,95; 4,95; 4,91 oraz 4,91).

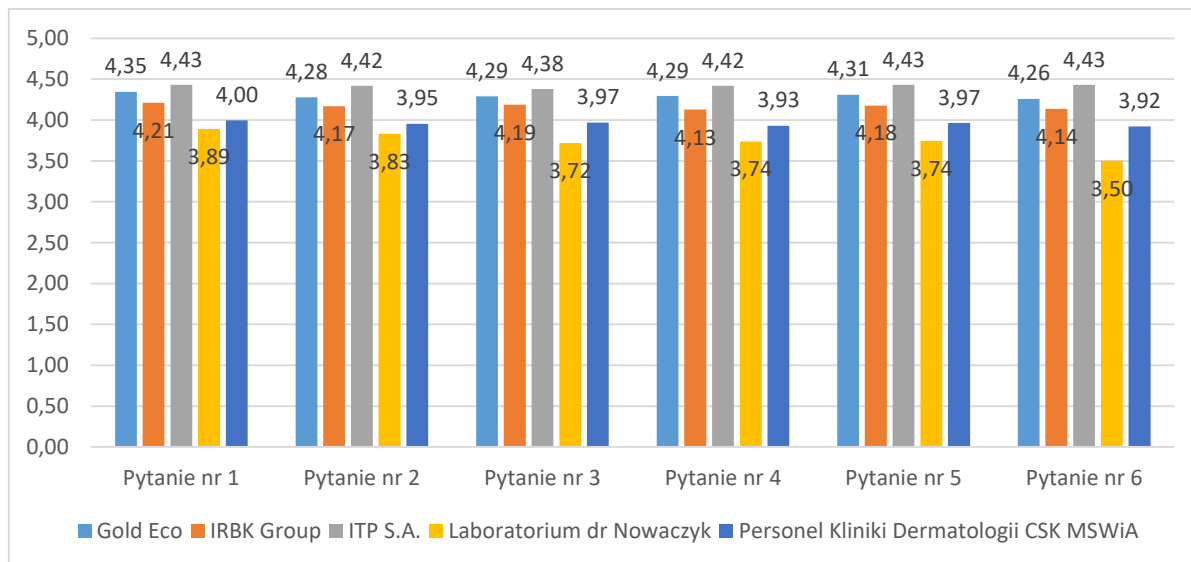
Rys. 15. Średnie oceny dla podmiotów zewnętrznych w odpowiedzi na poszczególne pytania – studia stacjonarne.



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

W przypadku studiów niestacjonarnych firma ITP S.A. także świetnie wypadła we wszystkich pytaniach, jednak różnica pomiędzy nią, a kolejnymi firmami: Gold Eco i IRBK Group nie była już tak znacząca.

Rys. 16. Średnie oceny dla podmiotów zewnętrznych w odpowiedzi na poszczególne pytania – studia niestacjonarne.



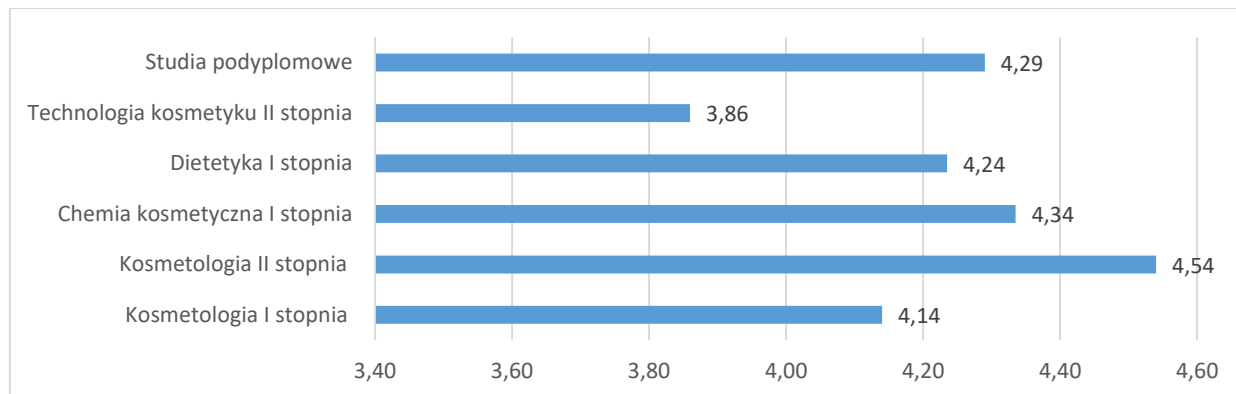
Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

#### 4. Ocena jakości kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów

Zgromadzone dane pozwalają na dokonanie oceny jakości kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów z uwzględnieniem ich formy. Ocena ta jest możliwa dzięki gromadzeniu danych w podziale na poszczególne przedmioty i kierunki. Na podstawie oceny przez studentów wybranych kierunków, poniżej udało się określić średnie oceny jakości kształcenia dla poszczególnych kierunków prowadzonych przez Wyższą Szkołę Inżynierii i Zdrowia w Warszawie.

Według respondentów najlepiej ocenianym kierunkiem studiów jest **Kosmetologia studia II stopnia – 4,54**, kolejnym kierunkiem z wysokimi ocenami według studentów i słuchaczy jest **Chemia kosmetyczna studia I stopnia – 4,34**, najgorszą ocenę uzyskał kierunek **Technologia kosmetyku studia II stopnia – 3,86**.

Rys. 17. Średnie oceny kierunków w podziale na kierunki studiów.

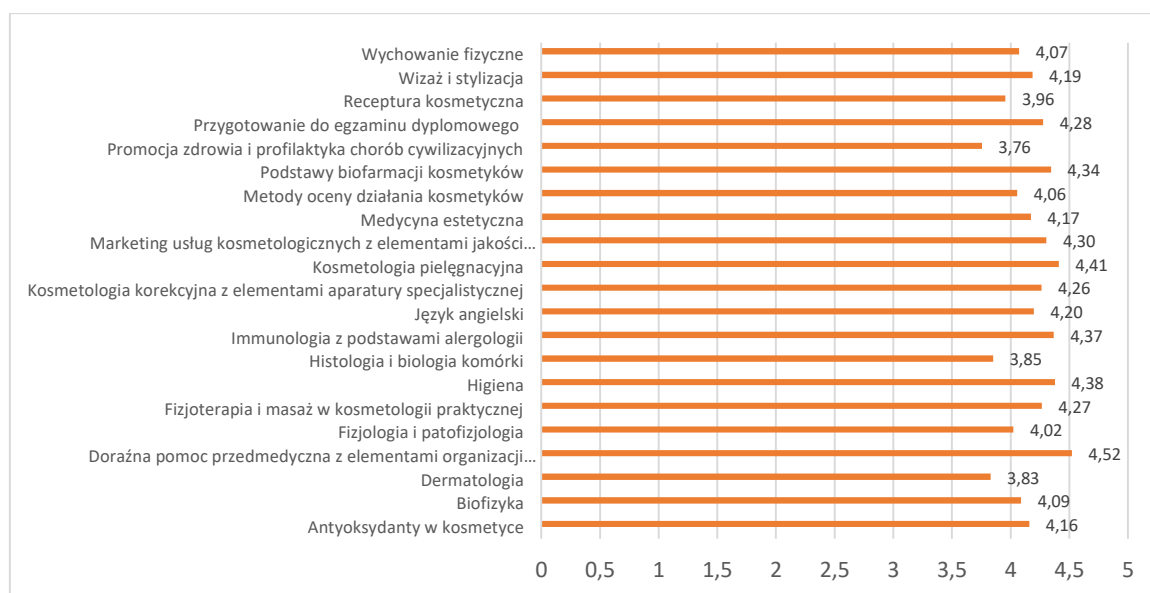


Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

### Kosmetologia I stopnia

Ogólna ocena dla kierunku kosmetologia I stopnia na studiach stacjonarnych wynosi **4,10**, natomiast na studiach niestacjonarnych – **4,18**. Szczególnie dobrze w ocenie wypadły przedmioty: Doraźna pomoc przedmedyczna z elementami organizacji ratownictwa medycznego (4,52), Kosmetologia pielęgnacyjna (4,41) oraz Higiena (4,38). W przypadku studiów niestacjonarnych wysokie oceny otrzymały następujące przedmioty: Analiza potrzeb, tworzenie i realizacja programów zdrowotnych (4,79), Ustawodawstwo i bezpieczeństwo stosowania kosmetyków (4,76) oraz Psychologiczne i społeczne uwarunkowania pracy z klientem (4,74).

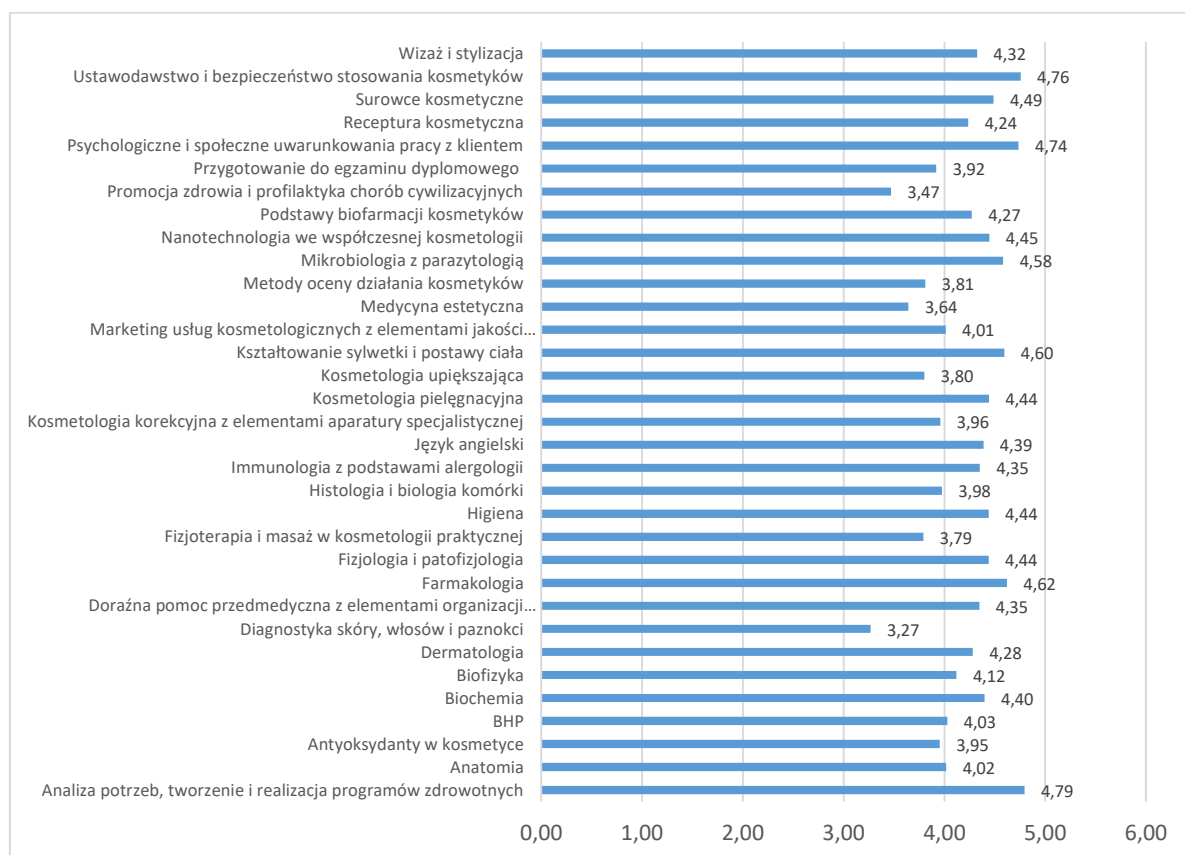
Rys. 18. Średnie oceny przedmiotów w podziale na kierunki – kosmetologia I stopnia – studia stacjonarne.



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.



Rys. 19. Średnie oceny przedmiotów w podziale na kierunki – kosmetologia I stopnia – studia niestacjonarne.



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Na kierunku kosmetologia studia stacjonarne respondenci najwyżej ocenili: mgr Justynę Gałat (4,64), mgr Patrycjusza Kurka (4,58) oraz dr Annę Czarnecką (4,57). Natomiast najlepiej oceniani prowadzący na studiach niestacjonarnych to: dr Agata Wolska (4,79), mgr Marcin Brych (4,76) oraz dr Danuta Podstawka (4,74).

Tabela 3a. Średnie oceny wykładowców w podziale na kierunki – kosmetologia I stopnia – studia stacjonarne.

IMIĘ I NAZWISKO	Ocena
Chałubińska Dorota, mgr	4,33
Chmielewska-Ignatowicz Tomira, dr	4,23
Chojnacka Agnieszka, dr	4,37
Czarnecka Anna, dr	4,57
Czeczuk Anna, dr	4,10
Czubak Elwira, mgr	4,53
Fiłoń Marta, mgr	4,38
Frontczak-Baniewicz Małgorzata, drhab	3,21
Gałat Justyna, mgr	4,64
Godlewska Renata, mgr	4,33
Gołąbek-Sulejczak Dorota, dr hab.	4,43

IMIĘ I NAZWISKO	Ocena
Imko-Walczuk Beata , dr hab.	3,79
IRBK Group	4,22
Kister Sylwia, mgr	4,35
Kloch Monika, dr	4,22
Kochanowski Bernard, lic	4,44
Kondrzycka-Dąda Aneta, dr	4,28
Krzywoszyńska Karolina, dr	3,98
Kurek Patrycjusz, mgr	4,58
Łuczak Joanna , dr	4,23
Marciniak Patrycja, mgr	4,33
Maruszewska-Cheruiyot Marta, dr	4,26
Michalska Agnieszka, dr	4,22

IMIĘ I NAZWISKO	Ocena
Mróz Anna, dr	3,86
Nowaczyk Piotr, dr	3,74
Owczarek Magdalena, mgr	4,35
Pawłowska Marta , dr	3,88
Personel Kliniki Dermatologii CSK MSWiA	4,00
Pytkowska Katarzyna, dr	4,19
Romaniec Monika, mgr	4,21
Sibiga Magdalena, mgr	4,14
Sielicki Przemysław, dr	3,76

IMIĘ I NAZWISKO	Ocena
Skwarek Anna, dr	4,17
Sobol Maria, dr hab.	4,06
Stateczna-Mędrek Agnieszka, mgr	3,98
Ślifirski Grzegorz, dr	4,07
Uzarowicz Wioletta	4,05
Walkiewicz Artur, dr	4,38
Wodecka Małgorzata, mgr	4,09
Załuski Daniel, dr hab.	4,46

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Tabela 3b. Średnie oceny wykładowców w podziale na kierunki – kosmetologia I stopnia – studia niestacjonarne.

IMIĘ I NAZWISKO	Ocena
Balas Agnieszka, mgr	4,52
Borecka Anna, dr	4,52
Brych Marcin, mgr	4,76
Chałubińska Dorota, mgr	4,09
Chmielewska-Ignatowicz Tomira, dr	3,99
Chojnacka Agnieszka, dr	4,43
Czeczuk Anna, dr	3,95
Domaszewska-Szostek Anna, dr	4,45
Drecka-Blitek Joanna, mgr	3,90
Dziuban-Lech Dorota, dr	4,40
Fiłoń Marta, mgr	4,17
Frontczak-Baniewicz Małgorzata, drhab	3,45
Gałat Justyna, mgr	4,62
Gnap Katarzyna, mgr	4,50
Godlewska Renata, mgr	4,42
Gold Eco	4,18
Gołąbek-Sulejczak Dorota, dr hab.	4,34
Goraj-Szczypiorowska Barbara, dr	3,71
Hernik Jacek, mgr	3,62
Hrycyna Mariusz, dr	4,02
IRBK Group	3,91
Jankowska-Steifer Ewa, dr hab.	4,52
Kister Sylwia, mgr	4,39
Kleczkowska Patrycja, dr hab.	4,62
Kloch Monika, dr	4,05
Kondrzycka-Dąda Aneta, dr	3,94
Krukowska Sylwia, dr	4,73
Kurek Patrycjusz, mgr	4,47
Lewandowska Alicja, dr	4,48

IMIĘ I NAZWISKO	Ocena
Łuczak Joanna , dr	4,63
Majczyk-Świątek Marta, mgr	3,27
Marciniak Patrycja, mgr	4,02
Maruszewska-Cheruiyot Marta, dr	4,41
Michalska Agnieszka, dr	4,44
Mikucka-Wituszyńska Agata, lek.	4,40
Modnicki Daniel, dr	4,43
Mróz Anna, dr	4,18
Neffe-Skocińska Katarzyna, dr inż.	4,65
Nowaczyk Piotr, dr	3,74
Okulanis Małgorzata, mgr	3,93
Owczarek Magdalena, mgr	3,92
Pawłowska Marta , dr	4,29
Personel Kliniki Dermatologii CSK MSWiA	3,71
Pękacka-Kochanowska Anna, dr	3,87
Płatkowska-Szczerek Anna, lek.	2,78
Podstawka Danuta, dr	4,74
Połosak Jacek, dr	4,31
Popko Małgorzata, dr inż.	3,88
Rakowska Beata, mgr	4,27
Reutt-Majkowska Ewa, lek.	4,34
Rozpończyk-Jasińska Elżbieta, dr	4,12
Rożek Dorota, mgr	3,32
Sadowska-Pietrzak Justyna, dr	4,40
Sempolska Katarzyna, dr	4,56
Sielicki Przemysław, dr	3,47
Skalska Dorota, mgr	4,03
Skiwska Agata, mgr	4,47
Sobol Maria, dr hab.	4,14

IMIĘ I NAZWISKO	Ocena
Stasiewicz Beata, mgr	4,47
Styczeń Przemysław, lek.	3,86
Szwed Marta, mgr	4,26
Śliwiak Marietta, mgr	4,72
Traczyk-Truba Olga, mgr	4,05

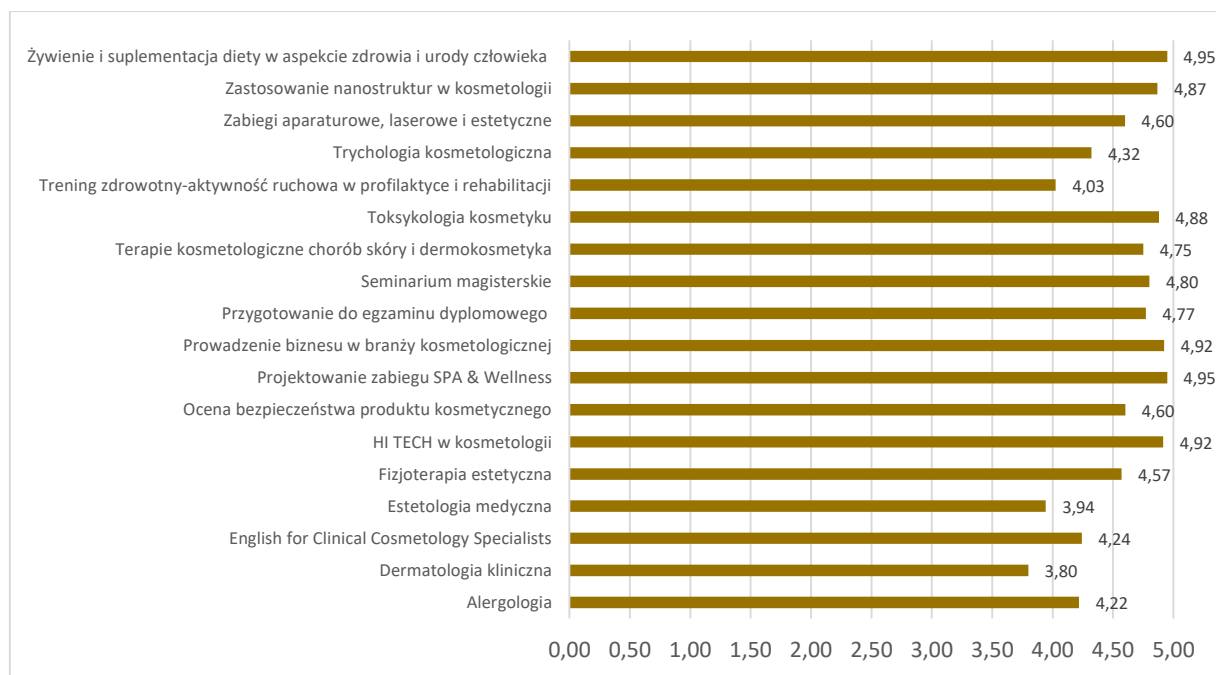
IMIĘ I NAZWISKO	Ocena
Uzarowicz Wioletta, brak	4,23
Walkiewicz Artur, dr	4,42
Wodecka Małgorzata, mgr	4,39
Wolska Agata, dr	4,79
Zielińska Dorota, dr hab.	4,51

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

## Kosmetologia II stopnia

Ogólna ocena dla kierunku kosmetologia II stopnia wynosi **4,54**. W ocenie respondentów najlepiej wypadły przedmioty takie jak: Projektowanie zabiegu SPA & Wellness i Żywność i suplementacja diety w aspekcie zdrowia i urody człowieka (obydwa po 4,95), Prowadzenie biznesu w branży kosmetycznej (4,92), HI TECH w kosmetologii (4,92) oraz Toksykologia kosmetyku (4,88).

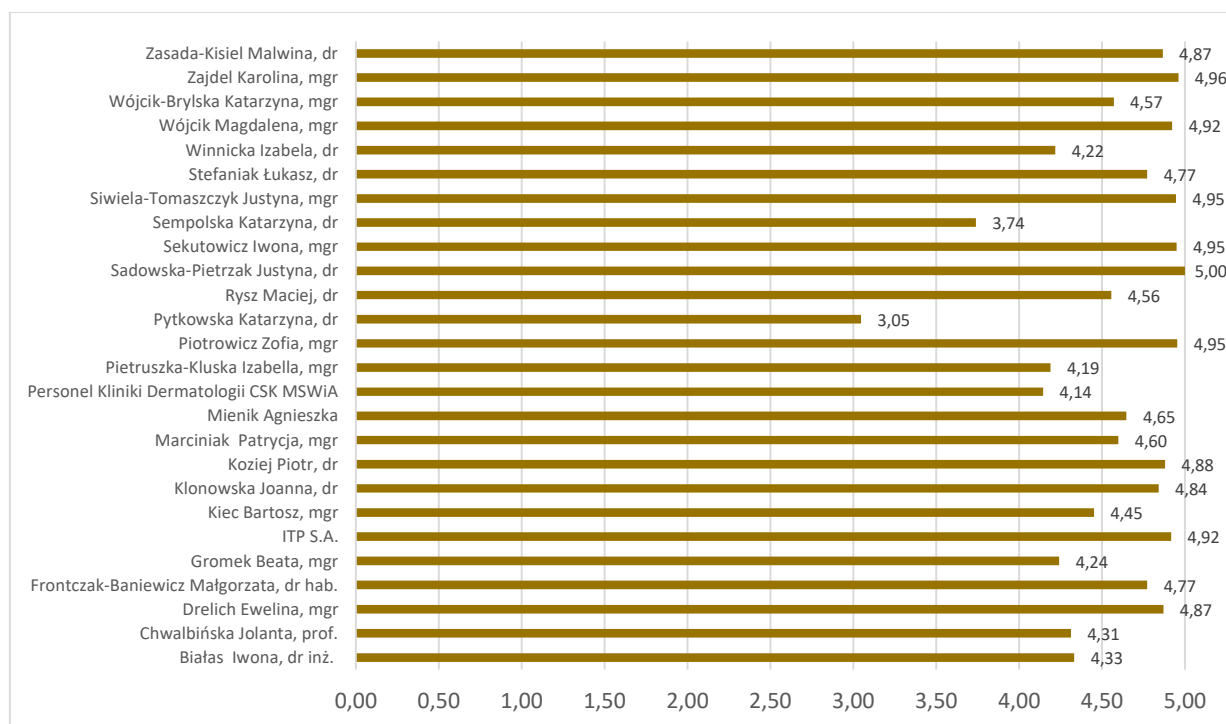
Rys. 20. Średnie oceny przedmiotów w podziale na kierunki – kosmetologia II stopnia.



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Oceny wykładowców na kierunku kosmetologia studia II stopnia są bardzo wysokie, ze wszystkich 26 osób ocenianych, tylko dwie zostały oceniane poniżej 4,00. Najlepiej ocenionym prowadzącym w opinii respondentów jest dr Justyna Sadowska-Pietrzak (5,00), dalej bardzo dobre oceny powyżej 4,90 uzyskały: mgr Karolina Zajdel (4,96), mgr Zofia Piotrowicz (4,95), mgr Iwona Sekutowicz (4,95), mgr Justyna Siwiela-Tomaszczyk (4,95) oraz mgr Magdalena Wójcik (4,92).

Rys. 21. Średnie oceny wykładowców w podziale na kierunki – kosmetologia II.

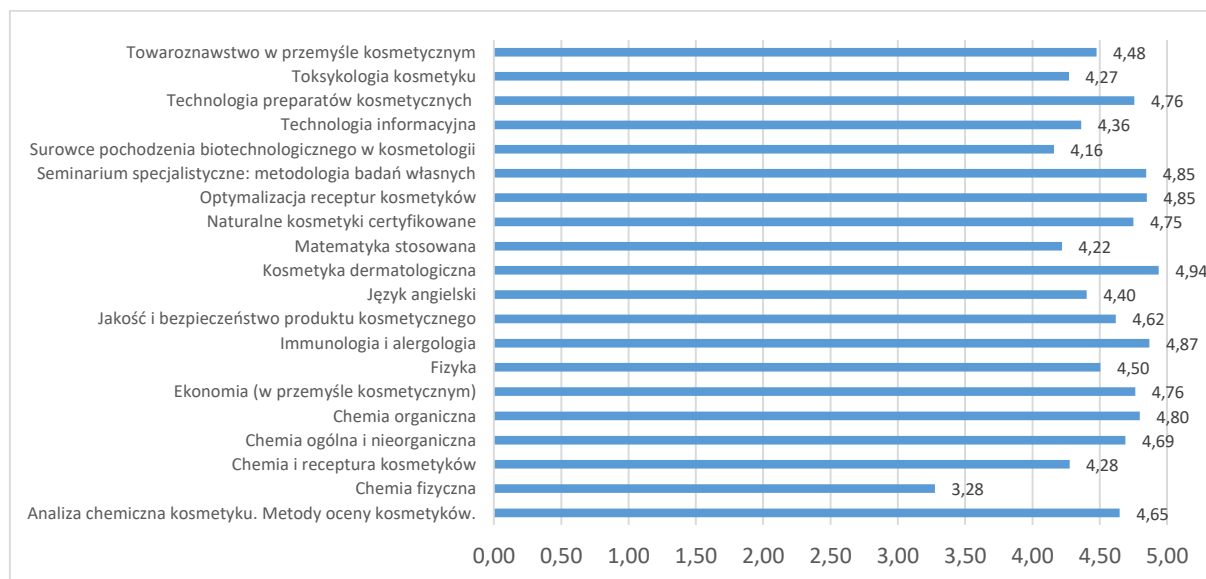


Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

### Chemia kosmetyczna I stopnia

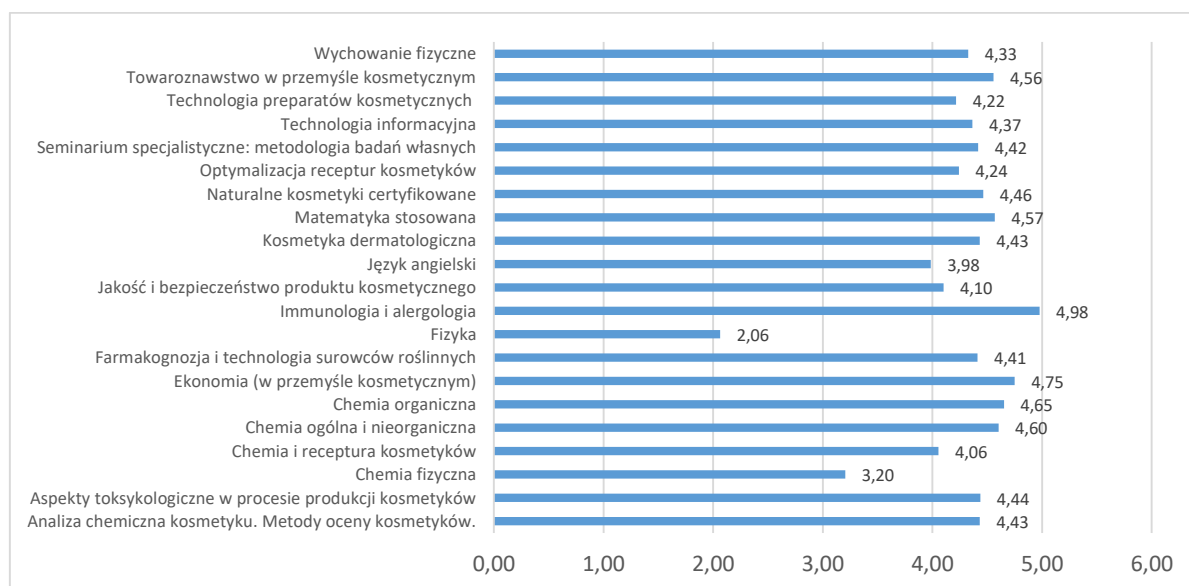
Ogólna ocena dla kierunku chemia kosmetyczna I stopnia na studiach stacjonarnych wynosi **4,22**, natomiast na studiach niestacjonarnych – **4,45**. Najlepiej ocenione przedmioty na kierunku chemia kosmetyczna stacjonarna to: Immunologia i alergologia (4,98), Ekonomia (w przemyśle kosmetycznym) (4,75), Chemia organiczna (4,65) oraz Chemia ogólna i nieorganiczna (4,60). Natomiast na studiach niestacjonarnych respondenci najlepiej ocenili: Kosmetyka dermatologiczna (4,94), Immunologia i alergologia (4,87), Optymalizacja receptur kosmetyków oraz Seminarium specjalistyczne: metodologia badań własnych (oba po 4,85) i Chemia organiczna (4,80). Ze wszystkich ocenionych 20 przedmiotów tylko jeden uzyskał ocenę poniżej 4,00.

Rys. 22. Średnie oceny przedmiotów w podziale na kierunki – chemia kosmetyczna I stopnia – studia niestacjonarne.



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

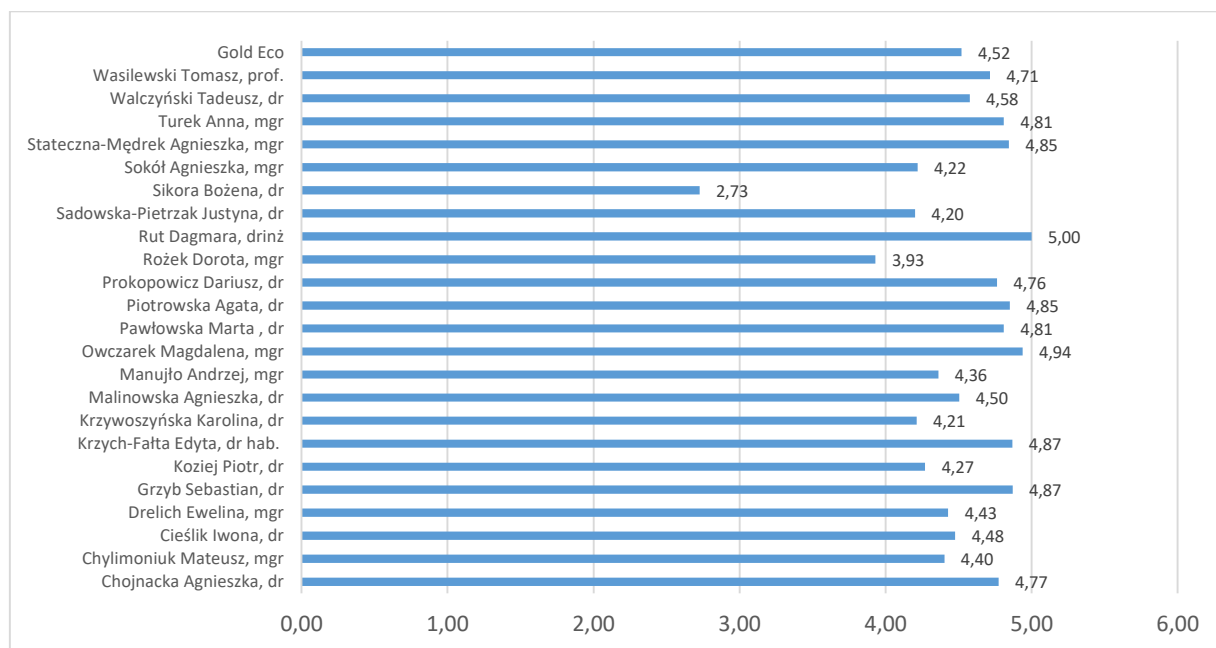
Rys. 23. Średnie oceny przedmiotów w podziale na kierunki – chemia kosmetyczna I stopnia – studia stacjonarne.



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

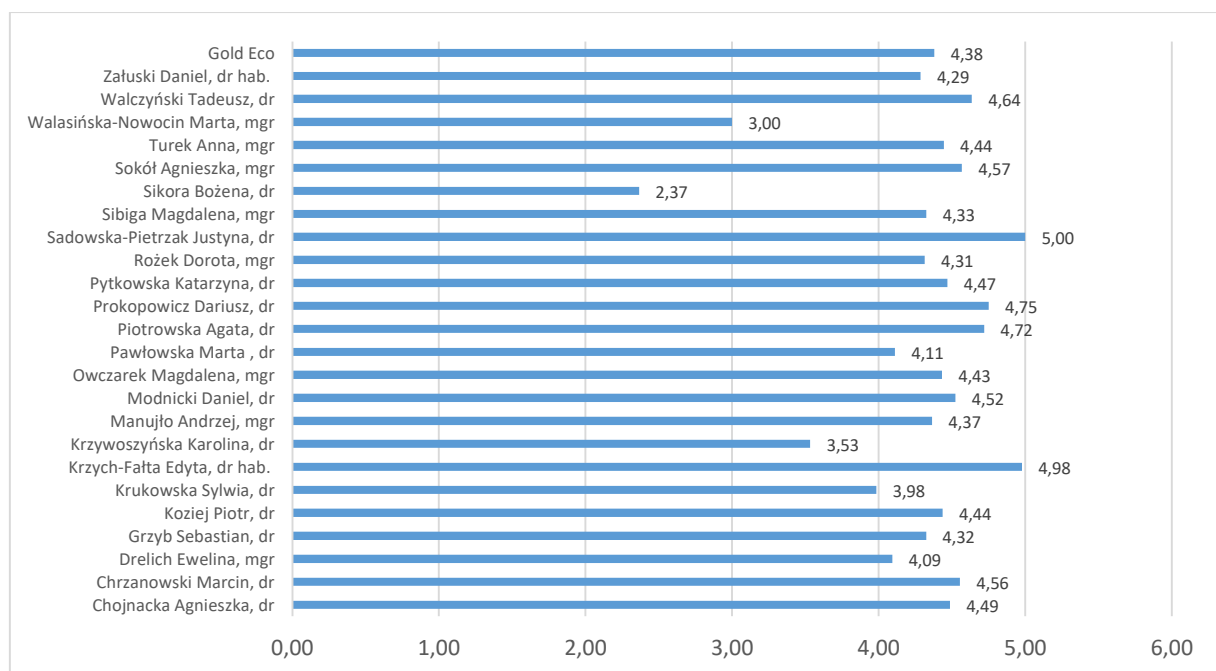
Do najlepiej ocenianych wykładowców na studiach niestacjonarnych na kierunku chemia kosmetyczna należą: dr inż. Dagmara Rut (5,00), mgr Magdalena Owczarek (4,94), dr Sebastian Grzyb (4,87), dr hab. Edyta Krzych-Fałta (4,87), dr Agata Piotrowska (4,85) oraz mgr Agnieszka Stateczna-Mędrek (4,85). Najlepiej ocenieni prowadzący na studiach stacjonarnych to: dr Justyna Sadowska-Pietrzak (5,00), dr hab. Edyta Krzych-Fałta (4,98), dr Dariusz Prokopowicz (4,75), dr Agata Piotrowska (4,72) oraz dr Tadeusz Walczyński (4,64).

Rys. 24. Średnie oceny wykładowców w podziale na kierunki – chemia kosmetyczna I stopnia – studia niestacjonarne.



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Rys. 25. Średnie oceny wykładowców w podziale na kierunki – chemia kosmetyczna I stopnia – studia stacjonarne.



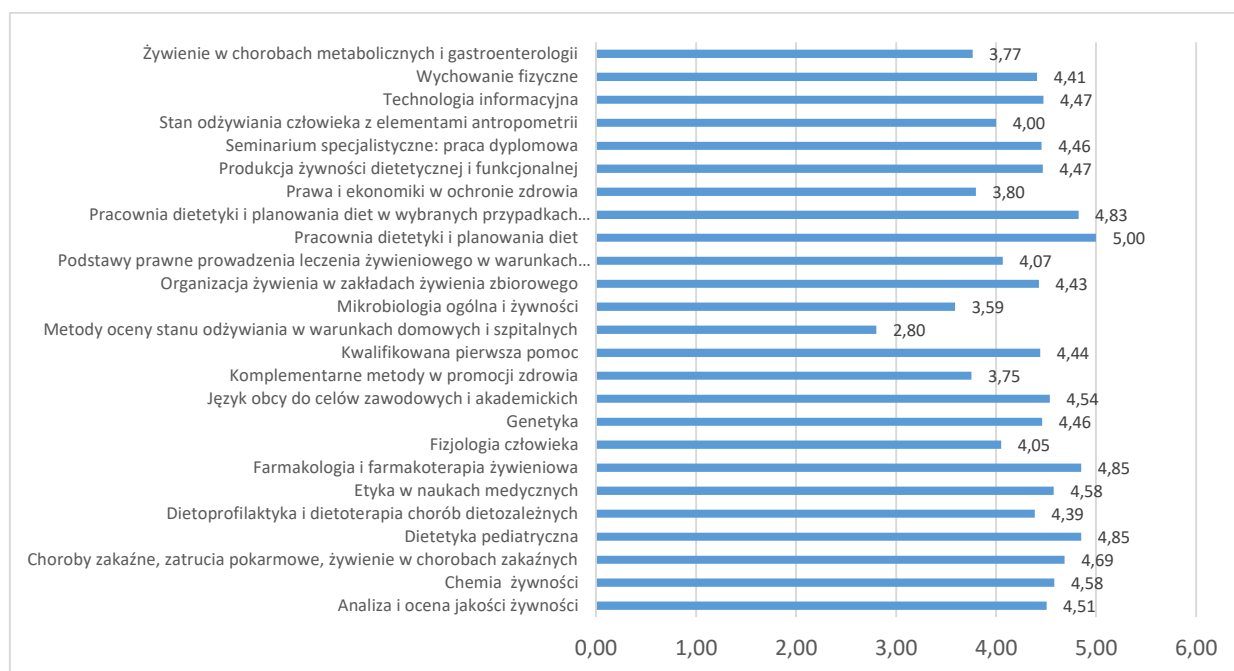
Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

## Dietetyka I stopnia

Ogólna ocena dla kierunku dietetyka I stopnia na studiach stacjonarnych wynosi **4,32**, natomiast na studiach niestacjonarnych – **4,15**. Respondenci na kierunku dietetyka na studiach stacjonarnych najlepiej ocenili następujące przedmioty: Pracownia dietetyki i planowania diet (5,00), Dietetyka

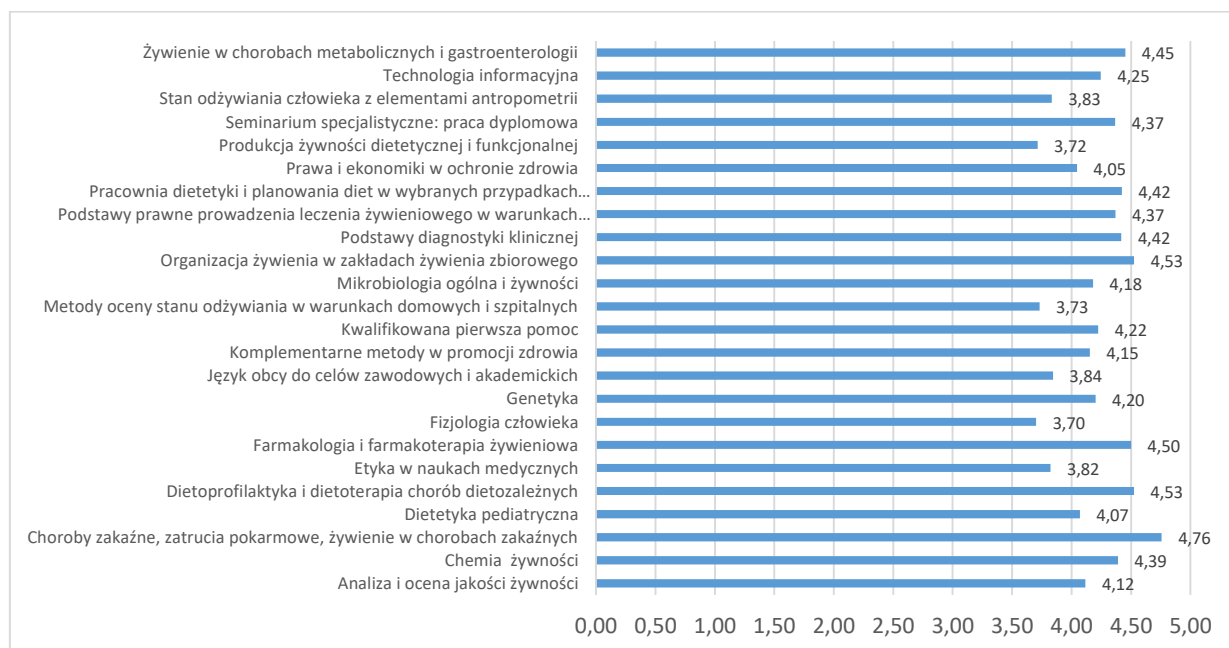
pediatryczna (4,85), Farmakologia i farmakoterapia żywieniowa (4,85) oraz Pracownia dietetyki i planowania diet w wybranych przypadkach klinicznych (4,83). Natomiast na studiach niestacjonarnych studenci szczególnie dobrze ocenili następujące przedmioty: Choroby zakaźne, zatrucia pokarmowe, żywienie w chorobach zakaźnych (4,76), Organizacja żywienia w zakładach żywienia zbiorowego (4,53), Dietoprofilaktyka i dietoterapia chorób dietozależnych (4,53) oraz Farmakologia i farmakoterapia żywieniowa (4,50).

Rys. 26. Średnie oceny przedmiotów w podziale na kierunki – dietetyka I stopnia – studia stacjonarne.



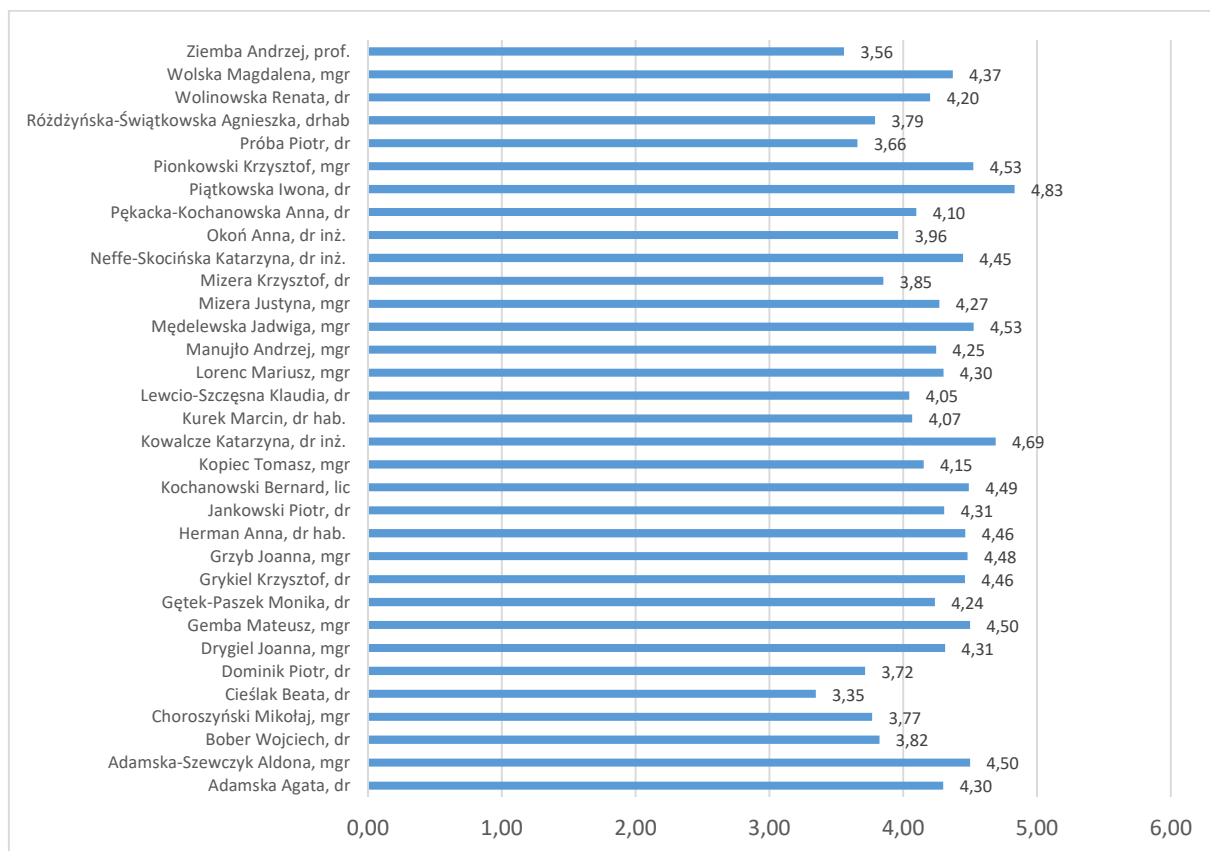
Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Rys. 27. Średnie oceny przedmiotów w podziale na kierunki – dietetyka I stopnia – studia niestacjonarne.



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Rys. 28. Średnie oceny wykładowców w podziale na kierunki – dietetyka I stopnia – studia niestacjonarne.

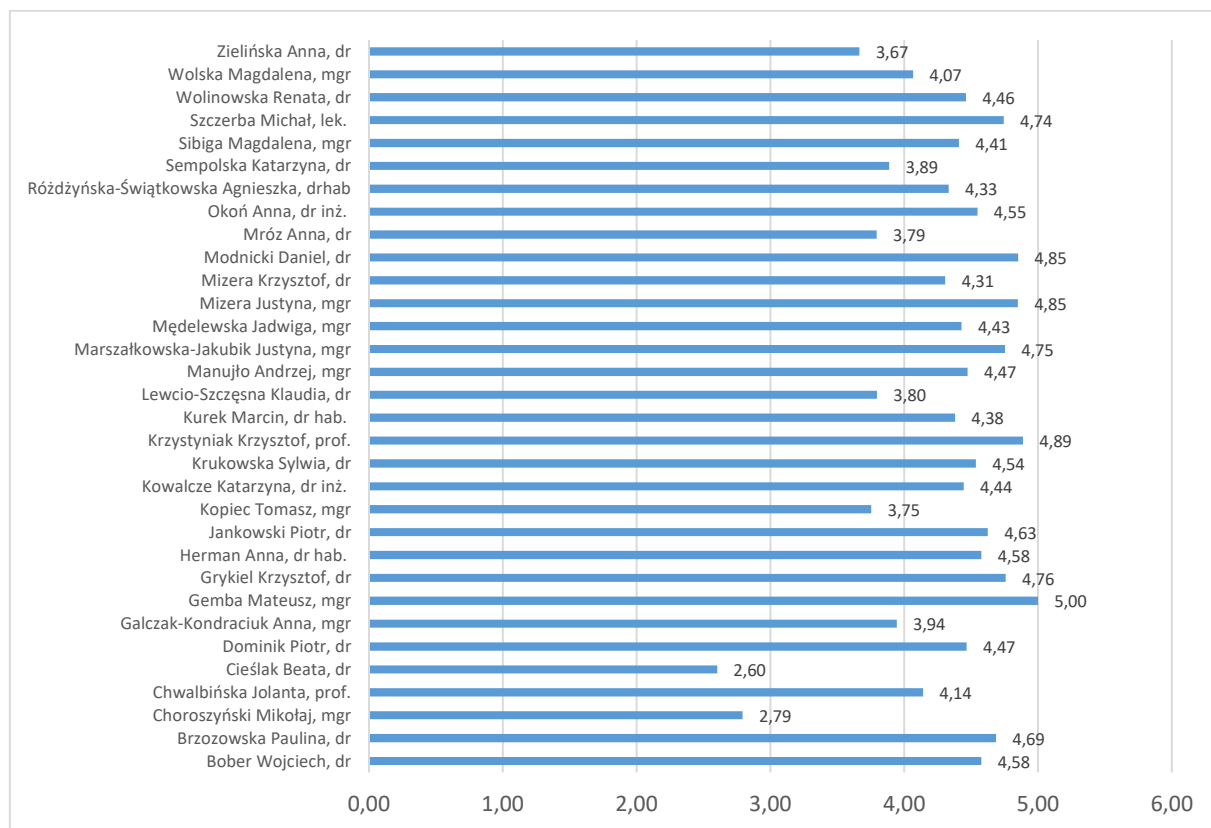


Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Na kierunku dietetyka studia niestacjonarne najlepiej wśród wykładowców wypadli dr Iwona Piątkowska (4,83), dr inż. Katarzyna Kowalcze (4,69), mgr Jadwiga Mędelewska (4,53) oraz mgr Krzysztof Pionkowski (4,53). Na studiach stacjonarnych natomiast dobre oceny uzyskali: mgr Mateusz Gemba (5,00), prof. Krzysztof Krzystyniak (4,89), dr Daniel Modnicki (4,85), mgr Justyna Mizera (4,85) oraz dr Krzysztof Grykiel (4,76).



Rys. 29. Średnie oceny wykładowców w podziale na kierunki – dietetyka I stopnia – studia stacjonarne.

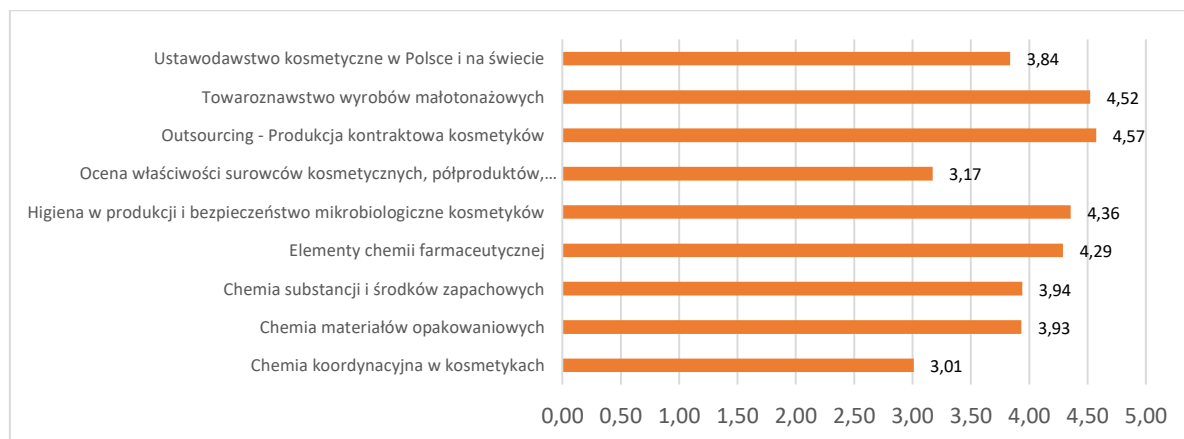


Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

### Technologia kosmetyku II stopnia

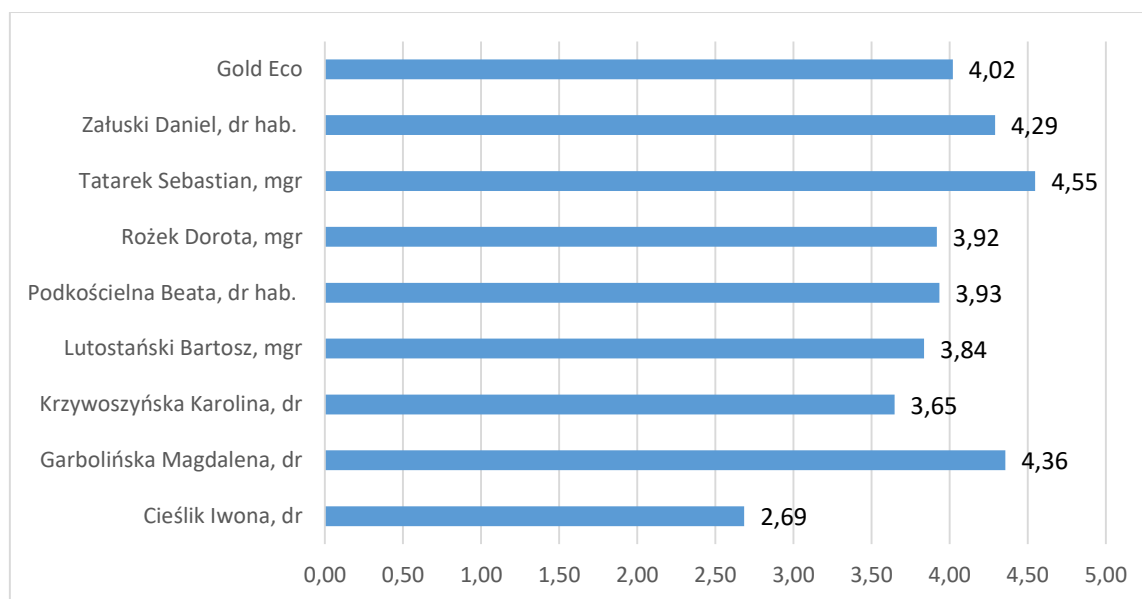
Respondenci na kierunku technologia kosmetyku najlepiej ocenili następujące przedmioty: Outsourcing – Produkcja kontraktowa kosmetyków (4,57), Towaroznawstwo wyrobów małotonażowych (4,52) oraz Higiena w produkcji i bezpieczeństwo mikrobiologiczne kosmetyków (4,36). Najlepiej ocenieni prowadzący na kierunku technologia kosmetyku to: mgr Sebastian Tatarek (4,55), dr Magdalena Garbolińska (4,36) oraz dr hab. Daniel Załuski (4,29).

Rys. 30. Średnie oceny przedmiotów w podziale na kierunki – technologia kosmetyku II stopnia.



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Rys. 31. Średnie oceny wykładowców w podziale na dietetyka – technologia kosmetyku II stopnia.



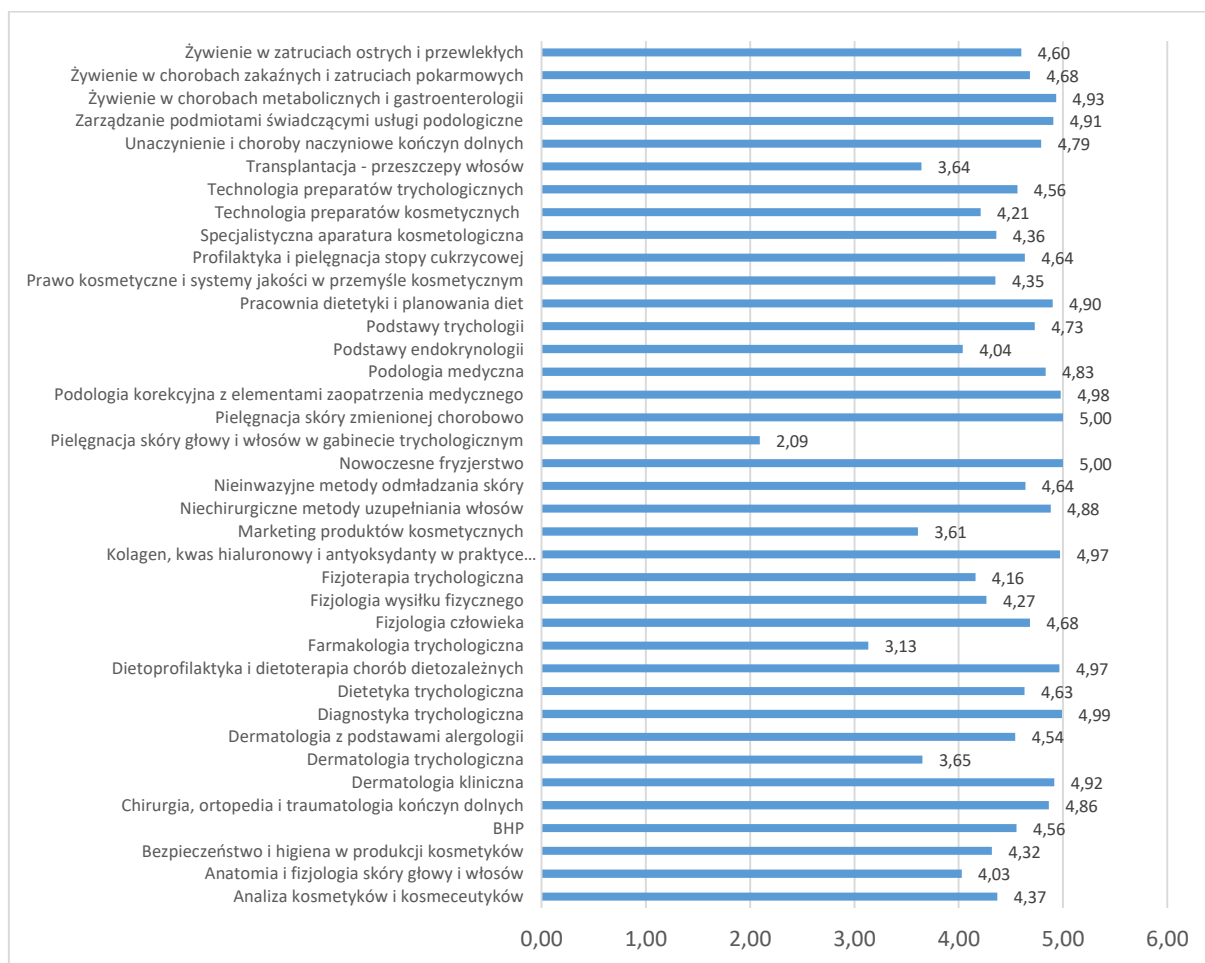
Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

### Studia podyplomowe

Ogólna ocena dla studiów podyplomowych wyniosła **4,29**. Najlepiej oceniane przedmioty na studiach podyplomowych to Nowoczesne fryzjerstwo i Pielęgnacja skóry zmienionej chorobowo – obydwie uzyskały w opinii słuchaczy ocenę bardzo dobrą (5,00). Niedaleko za nimi znajdują się przedmioty takie jak: Diagnostyka trychologiczna (4,99), Podologia korekcyjna z elementami zaopatrzenia medycznego (4,98), Kolagen, kwas hialuronowy i antyoksydanty w praktyce kosmetycznej (4,97), Dietoprofilaktyka i dietoterapia chorób dietozależnych (4,97), Żywnienie w chorobach metabolicznych i gastroenterologii (4,93), Dermatologia kliniczna (4,92), Zarządzanie podmiotami świadczącymi usługi podologiczne (4,91) oraz Pracownia dietetyki i planowania diet (4,90).

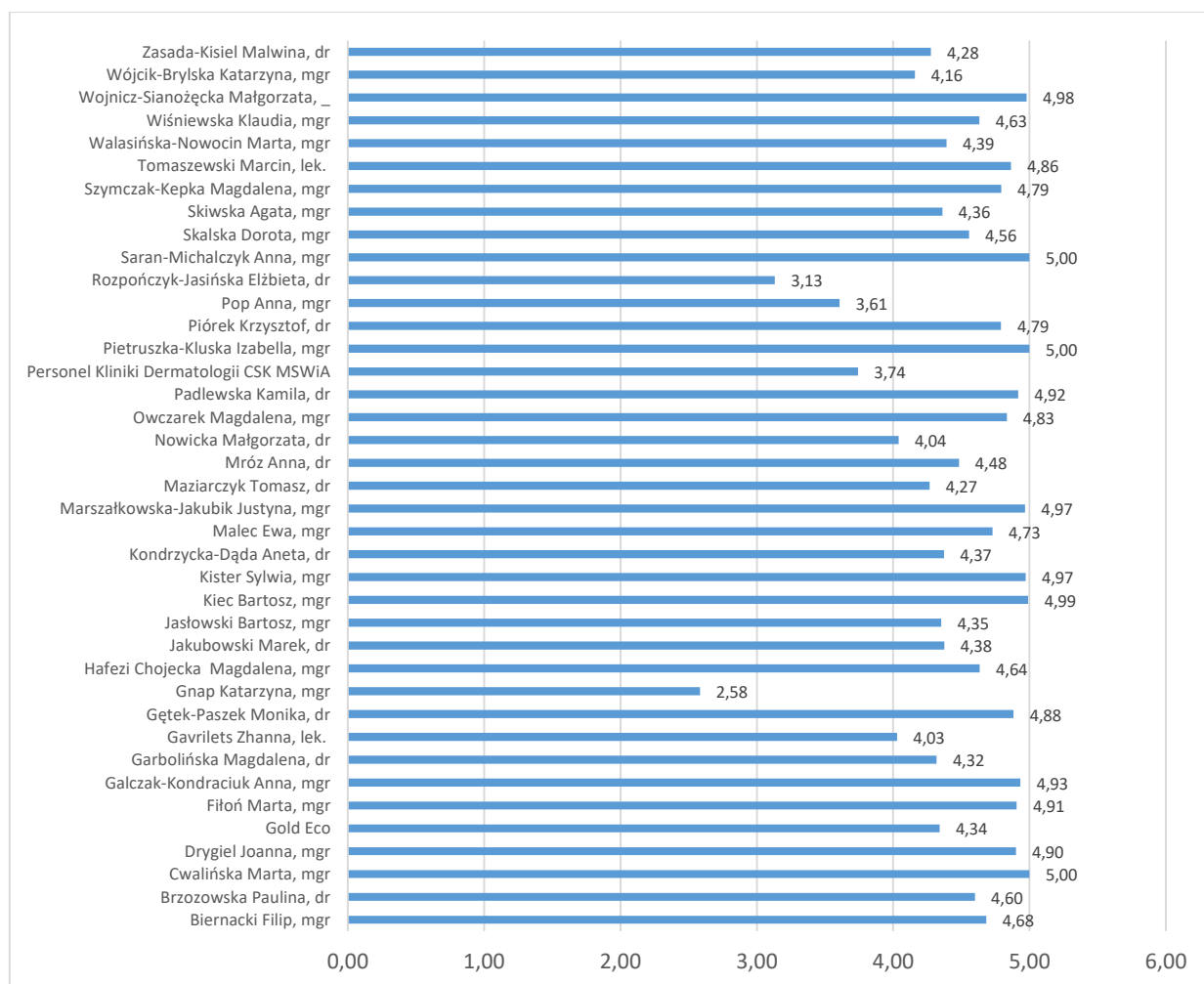
Respondenci bardzo dobrze ocenili również prowadzących na studiach podyplomowych. Z 49 ocenianych osób zaledwie cztery uzyskały oceny poniżej 4,00. Natomiast aż trzy zostały ocenione na 5,00, były to mgr Marta Cwalińska, mgr Izabella Pietruszka-Kluska oraz mgr Anna Saran-Michalczyk. Kolejnych ośmiu wykładowców również uzyskało bardzo wysokie oceny w zakresie od 4,99 do 4,90: mgr Bartosz Kiec (4,99), Małgorzata Wojnicz-Sianożęcka (4,98), mgr Sylwia Kister (4,97), mgr Justyna Marszałkowska-Jakubik (4,97), mgr Anna Galczak-Kondraciuk (4,93), dr Kamila Padlewska (4,92), mgr Marta Fiłóń (4,91) oraz mgr Joanna Drygiel (4,90).

Rys. 32. Średnie oceny przedmiotów na studiach podyplomowych.



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Rys. 33. Średnie oceny wykładowców w przypadku studiów podyplomowych.



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

## Wnioski i rekomendacje

Wyniki badania ankietowego pozwalają na wyciągnięcie następujących wniosków odpowiadających na pytania badawcze postawione na początku opracowania:

1. Jak studenci/ słuchacze studiów podyplomowych oceniają poszczególnych nauczycieli akademickich oraz inne osoby prowadzące zajęcia?

Ogólna średnia ocena nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia w Wyższej Szkole Inżynierii i Zdrowia w Warszawie na podstawie wszystkich pytań jest stosunkowo wysoka i wynosi **4,20**. W przypadku analizy odpowiedzi na poszczególne pytania w podziale na formę studiów – studia stacjonarne i niestacjonarne, wyraźnie zaznacza się tendencja do udzielania nieznacznie lepszych ocen przez studentów studiów stacjonarnych. Wśród nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia najlepszą średnią ocenę ze wszystkich pytań uzyskały aż trzy osoby: mgr Marta Cwalińska, dr inż. Dagmara Rut oraz mgr Anna Saran-Michalczyk. Wszystkie Panie otrzymały średnią ocenę 5,00. Warto zauważyć, że na 175 ocenianych wykładowców zaledwie 33 uzyskało ocenę poniżej 4,00.

2. Jak studenci/ słuchacze studiów podyplomowych oceniają władze WSliZ?

Ogólna średnia ocena wszystkich przedstawicieli władz wynosi **4,34**. Wśród reprezentantów władz najlepszą ocenę uzyskała **dr Joanna Klonowska (4,79)** – Prorektor ds. Organizacyjnych i Studenckich, p.o. Pełnomocnika Rektora ds. Osób Niepełnosprawnych, natomiast najniższą średnią ocenę w opinii respondentów uzyskała dr Krzysztof Mizera (3,92) – koordynator studiów na kierunku dietetyka i i i stopnia. **Rektor – dr Sebastian Grzyb**, uzyskał również wysoką średnią ocenę wynoszącą **4,67**.

Porównując oceny uzyskane przez władze wśród studentów i słuchaczy studiów stacjonarnych i niestacjonarnych, od razu widać, że respondenci ze studiów stacjonarnych ocenili z reguły przedstawicieli władz niżej niż respondenci ze studiów niestacjonarnych. Ogólna ocena władz przez respondentów ze studiów stacjonarnych wyniosła 4,29, a ze studiów niestacjonarnych 4,47.

Najlepiej ocenionym przedstawicielem władz na studiach stacjonarnych jest dr Joanna Klonowska z wynikiem 4,84, natomiast na studiach niestacjonarnych dr Sebastian Grzyb – 4,87.

3. Jak studenci/ słuchacze studiów podyplomowych oceniają wybrane podmioty gospodarcze współpracujące z Uczelnią?

Z podmiotów gospodarczych współpracujących z Uczelnią w ankiecie pozyskano wyniki dla **pięciu: GoldEco, Klinika Dermatologii CSK MSWiA, IRBK Group, ITP S.A.** oraz **Laboratorium dr Nowaczyk**, w przypadku których uzyskano wystarczająco dużą próbę odpowiedzi do analizy. Najlepiej, w średnim ujęciu, wśród ocenianych partnerów Uczelni wypada **ITP S.A – 4,53**, a zaraz za nią Gold Eco – 4,27 i IRBK Group – 4,17, dalej znalazła się Klinika Dermatologii CSK MSWiA (3,97) i Laboratorium dr Nowaczyk (3,74).

4. Jak studenci/ słuchacze studiów podyplomowych oceniają poszczególne kierunki kształcenia prowadzone na Uczelni?

Według respondentów najlepiej ocenianym kierunkiem studiów jest **Kosmetologia II stopnia – 4,54**, kolejnym kierunkiem z wysokimi ocenami według studentów i słuchaczy jest Chemia kosmetyczna studia I stopnia – 4,34, najniższą ocenę uzyskał kierunek Technologia kosmetyku studia II stopnia – 3,86.

Na podstawie wyników kwestionariusza ustalono, że średnia ocena dla kadry z tytułem naukowym doktora habilitowanego czy profesora to **4,33**, osoby z tytułem doktora i doktora inżyniera zostały ocenione na **4,24**, natomiast najwyżej ze wszystkich omawianych grup respondenci ocenili pracowników posiadających tytuł magistra, magistra inżyniera czy lekarza czyli najczęściej praktyków prowadzących laboratoria i warsztaty oraz inne formy zajęć praktycznych – **4,35**.

Wysoka ogólna ocena dla osób prowadzących zajęcia praktyczne, warsztatowe i laboratoryjne we WSliZ to dobry znak ze względu na profil praktycznych zajęć realizowanych na Uczelni. Ze wszystkich ocenianych prowadzących zajęcia laboratoryjne (43 osoby) zaledwie cztery uzyskały ocenę poniżej 4,00. Świadczy to o wysokim poziomie satysfakcji studentów z zajęć praktycznych.