



Wyższa Szkoła Inżynierii i Zdrowia

w Warszawie

## RAPORT Z ANKIET

badających satysfakcję studentów i słuchaczy studiów  
podyplomowych z jakości kształcenia przez nauczycieli akademickich  
i osoby inne  
w Wyższej Szkole Inżynierii i Zdrowia w Warszawie  
za semestr zimowy roku akademickiego 2021/2022

Warszawa, 2022 r.

## Spis treści

Wstęp .....	3
Metodologia i technika badania.....	4
1. Cel badania .....	4
2. Narzędzia i metody badania.....	4
3. Czas badania oraz charakterystyka grupy badawczej.....	5
Analiza wyników ankiety .....	5
1. Ocena nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia.....	5
2. Ocena Władz Uczelni .....	14
3. Ocena podmiotów gospodarczych.....	17
4. Ocena jakości kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów .....	19
Kosmetologia I stopnia .....	20
Kosmetologia II stopnia .....	21
Chemia kosmetyczna I stopnia .....	23
Dietetyka I stopnia .....	25
Studia podyplomowe .....	26
Wnioski i rekomendacje.....	27

## Wstęp

W ramach badania jakości kształcenia na uczelniach wyższych oraz zgodnie z Wewnętrznym Systemem Zapewniania Jakości Kształcenia w Wyższej Szkole Inżynierii i Zdrowia w Warszawie co roku od roku 2010 w Uczelni przeprowadzane jest badanie ankietowe oceniające wykładowców akademickich oraz inne osoby prowadzące zajęcia, a tym samym jakość kształcenia. Badanie to opiera się na opiniach studentów studiów I i II stopnia oraz słuchaczy studiów podyplomowych zbieranych w formie ankiet.

Ankiety są realizowane dwa razy do roku pod koniec każdego kolejnego semestru kształcenia. Niniejszy raport dotyczy wyników z ankiet odnoszących się do semestru zimowego w roku akademickim 2021/2022.

Ankiety jako narzędzie do monitorowania jakości kształcenia w odniesieniu do efektów uczenia się/ kształcenia dla nauczanych modułów oraz zaangażowania w prowadzenie zajęć oraz poziomu zadowolenia studentów i słuchaczy z realizowanego procesu kształcenia. Na podstawie ankiet oraz opracowania ich wyników władze WSliZ podejmują decyzje dotyczące zmian w zakresie zmian planów i programów studiów oraz daleko idące działania przyczyniające się do ciągłego podnoszenia jakości kształcenia na Uczelni.

Ankiety dają również studentom i słuchaczom studiów podyplomowych możliwość udziału w monitorowaniu procesu kształcenia realizowanego przez Uczelnię poprzez ocenę pracy poszczególnych wykładowców i innych osób prowadzących zajęcia. Opinie studentów i słuchaczy są dla władz Uczelni, ponieważ pozwalają stwierdzić, czy w opinii odbiorców kształcenia zakładane efekty uczenia się/kształcenia są osiągnięte, w jakim stopniu oraz sposób ich prezentacji, jak i sposób prowadzenia zajęć, w tym punktualność, przygotowanie, styl prowadzenia, podejście do studenta/słuchacza.

Dziękujemy wszystkim studentom i słuchaczom, którzy zdecydowali się poświęcić swój czas na wypełnienie ankiet. Dzięki wam razem działamy na rzecz poprawy jakości kształcenia w naszej Uczelni.

# Metodologia i technika badania

## 1. Cel badania

Głównym celem badania jest ocena jakości kształcenia na podstawie opinii studentów i słuchaczy studiów podyplomowych WSliZ w Warszawie na temat ich satysfakcji z zajęć prowadzonych przez nauczycieli akademickich oraz inne osoby prowadzące zajęcia na Uczelni. Wyniki ankiet stanowią cenne źródło informacji dla Władz Uczelni, które pozwala na cykliczny monitoring prowadzonego procesu kształcenia oraz stałe podnoszenie jego jakości na podstawie zidentyfikowanych dzięki ankiecie problemów.

Badanie miało odpowiedzieć na poniższe pytania:

1. Jak studenci/słuchacze studiów podyplomowych oceniają poszczególnych nauczycieli akademickich oraz inne osoby prowadzące zajęcia?
2. Jak studenci/słuchacze studiów podyplomowych oceniają władze WSliZ?
3. Jak studenci/słuchacze studiów podyplomowych oceniają wybrane podmioty gospodarcze współpracujące z Uczelnią?
4. Jak studenci/słuchacze studiów podyplomowych oceniają poszczególne kierunki kształcenia prowadzone na Uczelni?

## 2. Narzędzia i metody badania

Ankieta, opracowana przez Wyższą Szkołę Inżynierii i Zdrowia w Warszawie, została udostępniona w elektronicznym systemie obsługi studiów e-dziekanat przez okres od 25 stycznia do 20 lutego 2022 roku. Ankieta jest anonimowa i dobrowolna. Student/ słuchacz studiów podyplomowych, logując się w okresie jej udostępniania do systemu e-dziekanat, może dwa razy pominąć ankietę, przy trzecim logowaniu musi już wypełnić kwestionariusz, aby móc dalej korzystać z systemu. Po wyznaczonym terminie ankieta wygasa, a wyniki zebrane za pośrednictwem programu ProAkademiaNET zostają przekazane do analizy.

Dostęp do ankiety mają wszyscy studenci WSliZ zarówno studiów stacjonarnych, jak i niestacjonarnych na wszystkich kierunkach studiów licencjackich, magisterskich i podyplomowych.

Badanie zostało przeprowadzone za pomocą ankiety internetowej, zawierającej metryczkę oraz sześć pytań zamkniętych oraz miejsce na wyrażenie dodatkowej opinii na temat jakości kształcenia w ramach ocenianego modułu. Do oceny opinii studentów i słuchaczy wykorzystano skalę Likerta od 1 do 5, pozwalającą na stopniowanie odpowiedzi (gdzie: 1 – zdecydowanie nie, 2 – nie, 3 – średnio, 4 – tak, 5 – zdecydowanie tak). W przypadku każdego studenta system pobierał indywidualne dane dotyczące zajęć i prowadzących te zajęcia wykładowców, a następnie dla każdego z prowadzących generował arkusz z sześcioma pytaniami i przyporządkowaną do każdego pytania skalą. Na tej skali respondenci oceniali osobno każdego ze swoich prowadzących w odniesieniu do poniższych sześciu pytań:

- Pytanie nr 1: Czy nauczyciel akademicki przedstawił na początku semestru zasady weryfikowania efektów uczenia się\ efektów kształcenia (określił formę egz./zal., prawidłowy kształt prac pisemnych/prezentacji)?
- Pytanie nr 2: Czy nauczyciel akademicki wskazał dodatkowe źródła możliwego nabycia efektów uczenia się\ efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności lub kompetencji społecznych?

- Pytanie nr 3: Czy nauczyciel akademicki zaprezentował wszystkie efekty uczenia się\ efekty kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych zawarte w kartach modułu (sylabusach)?
- Pytanie nr 4: Czy przedstawione efekty uczenia się\ efekty kształcenia w pełni wyczerpują możliwy zakres dla nauczanego modułu?
- Pytanie nr 5: Czy przedstawione przez nauczyciela akademickiego efekty uczenia się\ efekty kształcenia są jasne i zrozumiałe?
- Pytanie nr 6: Jak oceniasz ogólne zaangażowanie nauczyciela akademickiego w prowadzenie zajęć z modułu? (punktualność, przygotowanie, styl prowadzenia, podejście do studenta/ słuchacza).

### 3. Czas badania oraz charakterystyka grupy badawczej

Jak wspomniano wcześniej kwestionariusz ankiety udostępniono studentom wszystkich kierunków, form i stopni studiów oraz słuchaczom studiów podyplomowych Wyższej Szkoły Inżynierii i Zdrowia w Warszawie w semestrze zimowym roku akademickiego 2021/2022 **w okresie od 25 stycznia do 20 lutego 2022 roku.**

Łącznie zebrano **34 508** odpowiedzi od respondentów, wśród których zdecydowanie dominowały kobiety, zebrano od nich aż **32 922** odpowiedzi. Odpowiedzi udzielone przez mężczyzn wyniosły zaledwie **1585**. Zebrano **9796** odpowiedzi od studentów studiów stacjonarnych i **24 712** od studentów studiów niestacjonarnych. Ocenie poddano łącznie **175** nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia oraz **6** podmioty gospodarcze (GoldEco, Klinika Dermatologii CSK MSWiA, IRBK Group, ITP S.A., Yonelle, Laboratorium dr Nowaczyk).

## Analiza wyników ankiety

Na wstępie należy zaznaczyć, że analizie poddano wyniki uzyskane przez studentów, czyli odpowiedzi udzielone przez studentów, którzy w okresie udostępniania ankiety zalogowali się do systemu i zdecydowali się wypełnić ankietę.

### 1. Ocena nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia

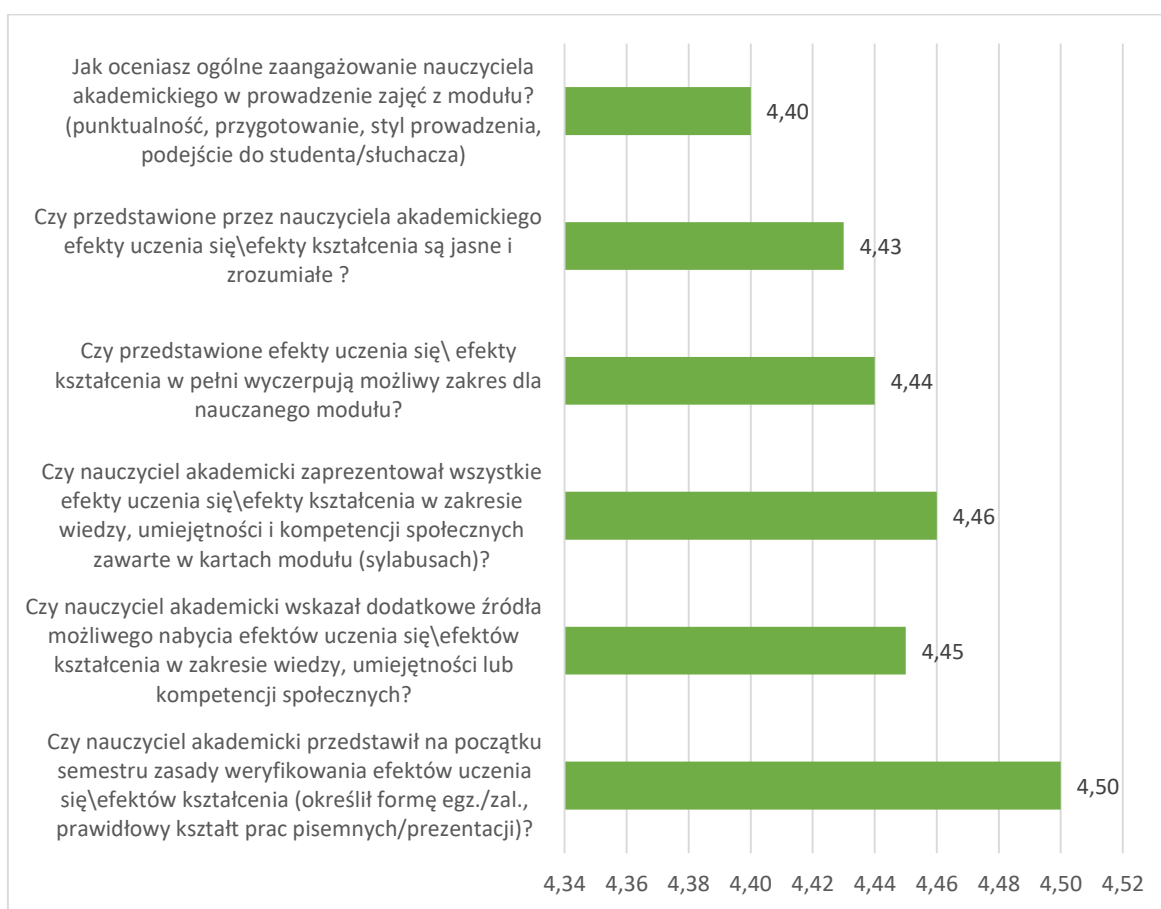
Ogólna średnia ocena nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia w Wyższej Szkole Inżynierii i Zdrowia w Warszawie na podstawie wszystkich pytań jest stosunkowo wysoka i wynosi **4,45**. Ten wynik reprezentujący ogólną średnią ocenę jakości kształcenia w Uczelni jest dobry, aczkolwiek nadal pozostawia pole do usprawnień i ulepszeń planów i programów kształcenia na Uczelni oraz odpowiednich zmian w kadrze realizującej to kształcenie.

Najwyżej respondenci ocenili nauczycieli akademickich i inne osoby prowadzące zajęcia w odpowiedzi na pytanie – *Czy nauczyciel akademicki przedstawił na początku semestru zasady weryfikowania efektów uczenia się\ efektów kształcenia (określił formę egz./zal., prawidłowy kształt prac pisemnych/prezentacji)?* – ocena dla tego pytania wyniosła **4,50**. Na kolejnym miejscu uplasowała się średnia dla odpowiedzi na pytanie – *Czy nauczyciel akademicki zaprezentował wszystkie efekty uczenia się\ efekty kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych zawarte w kartach modułu (sylabusach)?* – **4,46**. Niższe oceny uzyskały kolejne odpowiedzi na pytania:

- Czy nauczyciel akademicki wskazał dodatkowe źródła możliwego nabycia efektów uczenia się\ efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności lub kompetencji społecznych? – **4,45**;
- Czy przedstawione efekty uczenia się\ efekty kształcenia w pełni wyczerpują możliwy zakres dla nauczanego modułu? – **4,44**;
- Czy przedstawione przez nauczyciela akademickiego efekty uczenia się\ efekty kształcenia są jasne i zrozumiałe? – **4,43**.

Najniższą średnią ocenę według respondentów uzyskało pytanie – *Jak oceniasz ogólne zaangażowanie nauczyciela akademickiego w prowadzenie zajęć z modułu? (punktualność, przygotowanie, styl prowadzenia, podejście do studenta/ słuchacza)* – **4,40**.

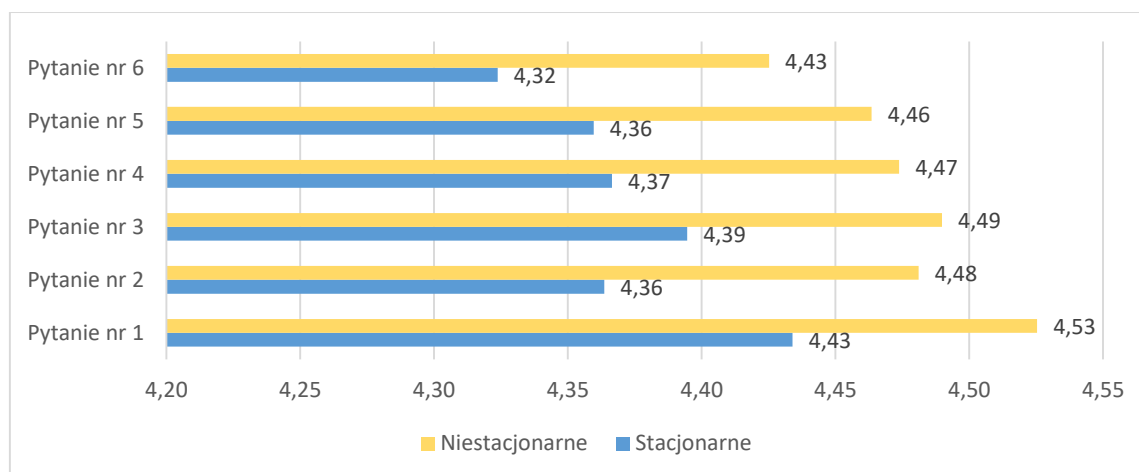
Rys. 1.1. Średnie oceny dla odpowiedzi na poszczególne pytania.



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

W przypadku analizy odpowiedzi na poszczególne pytania w podziale na formę studiów – stacjonarne, niestacjonarne, wyraźnie zaznacza się tendencja do udzielania lepszych ocen przez studentów i słuchaczy dla nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia na studiach niestacjonarnych. W przypadku wszystkich pytań oceny od respondentów reprezentujących tę formę studiów są wyższe. Dla pytania nr 1 dotyczącego prezentacji na początku zajęć efektów uczenia się/ kształcenia studenci i słuchacze studiów niestacjonarnych ocenili ten aspekt na **4,53**, natomiast studiów stacjonarnych na **4,43**. W pozostałych pytaniach trend ten się utrzymywał, co przedstawia rysunek poniżej.

Rys. 1.2. Odpowiedzi respondentów na poszczególne pytania w podziale na formę studiów.

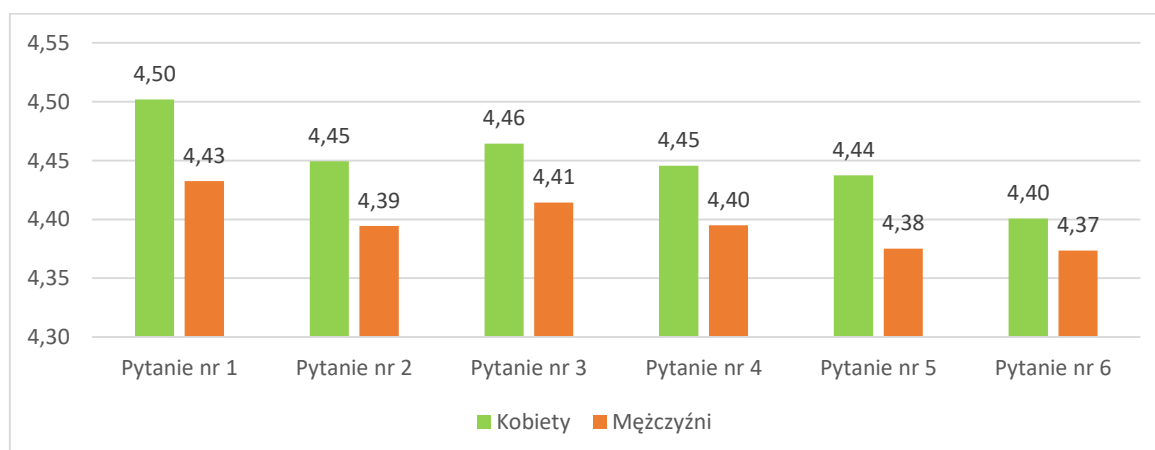


Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Ten trend jest szczególnie interesujący, biorąc pod uwagę fakt, że to studenci studiów niestacjonarnych stanowili zdecydowaną większość respondentów ankiety. Jak wspomniano na początku niniejszego opracowania odpowiedzi pozyskanych od studentów studiów stacjonarnych było **9796**, natomiast od studentów studiów niestacjonarnych aż **24 712**. Tym samym nie można tym odpowiedziom zarzucać nieistotności statystycznej wynikającej z małej liczebności próby.

Analiza ocen dla poszczególnych pytań w podziale na płeć respondentów daje również interesujące spojrzenie na sposób postrzegania przez nich jakości kształcenia, ponieważ oceny przyznawane przez mężczyzn są wyraźnie niższe niż oceny przyznawane przez kobiety. Różnice te nie są duże – jak na przykład w pytaniu o ogólne zaangażowanie nauczycieli akademickich panowie przyznali ocenę **4,37**, natomiast panie **4,40**, a w pytaniu nr 3 mężczyźni ocenili kompletność prezentacji efektów uczenia się/ kształcenia na **4,41**, zaś kobiety na **4,46** – to jednak ten trend negatywnych ocen przez respondentów płci męskiej należy uznać za zastanawiający. Szczególnie, uwzględniając małą liczbę odpowiedzi udzielonych przez mężczyzn w całym badaniu, a mianowicie zaledwie **1585**. Poniższy rysunek wyraźnie pokazuje, że były to oceny niższe niż te przyznawane przez kobiety.

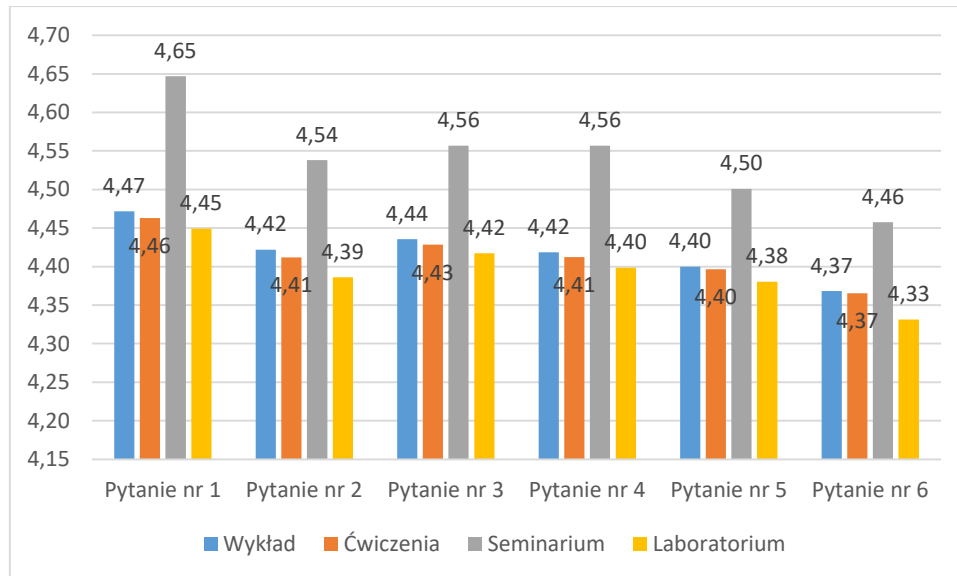
Rys. 1.3. Odpowiedzi respondentów na poszczególne pytania w podziale na płeć respondentów.



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

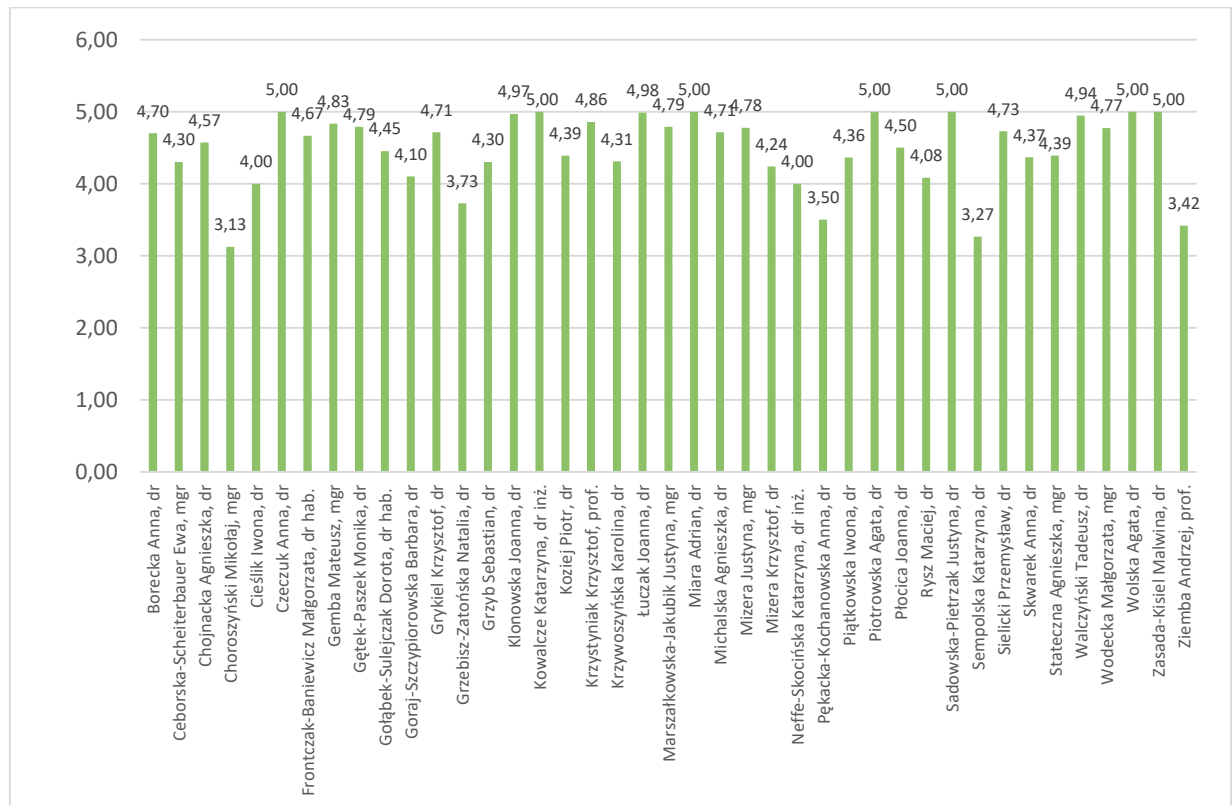
Przyglądając się wynikom oceny monitorowania jakości kształcenia w podziale na rodzaj zajęć, ewidentnie zaznacza się zdecydowanie lepsza ocena we wszystkich pytaniach dla zajęć seminaryjnych, mniej więcej taka sama ocena dla ćwiczeń i wykładów oraz nieznacznie najniższa ocena we wszystkich pytaniach dla zajęć laboratoryjnych.

Rys. 1.4. Odpowiedzi respondentów na poszczególne pytania w podziale na rodzaj zajęć.



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Rys. 1.5. Oceny respondentów dotyczące prowadzących – seminaryja



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.



W ramach seminariów najwyższą możliwą ocenę uzyskało, aż sześciu prowadzących: dr Anna Cieczuk Anna, dr inż. Katarzyna Kowalcze, dr Adrian Miara, dr Agata Piotrowska, dr Justyna Sadowska-Pietrzak, dr Agata Wolska, dr Malwina Zasada-Kisiel, natomiast najniższą – 3,13 uzyskał mgr Mikołaj Choroszyński.

Wśród nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia najlepszą średnią ocenę ze wszystkich pytań uzyskała Pani **Małgorzata Wojnicz-Sianożęcka** z notą **4,99**. Zaraz za nią na drugiej pozycji uplasowała się **dr Wanda Baltaza** z oceną zaledwie o 0,01 niższą – **4,98**, a dalej za nią **mgr Rafał Zaworonek** z oceną **4,92**. Najniżej przez studentów została oceniona **dr Katarzyna Osipowicz**, uzyskując ocenę – **2,65**.

W poniższej tabeli przedstawiono średnie oceny poszczególnych nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia.

Tab. 1.1. Średnie oceny poszczególnych nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia.

IMIĘ I NAZWISKO	Ocena
Wojnicz-Sianożęcka Małgorzata	4,99
Baltaza Wanda, dr	4,98
Zaworonek Rafał, mgr	4,92
Cwalińska Marta, mgr	4,88
Hafezi Chojecka Magdalena, mgr	4,86
Pionkowski Krzysztof, mgr	4,85
Gemba Mateusz, mgr	4,85
Lewandowska Alicja, dr	4,84
Sekutowicz Iwona, mgr	4,82
Chojnacki Tomasz, mgr	4,81
Saran-Michalczyk Anna, mgr	4,80
Drygiel Joanna, mgr	4,79
Biernacki Filip, mgr	4,78
Perzyna Katarzyna, mgr	4,78
Adamska-Szewczyk Aldona, mgr	4,77
Żywicka Agnieszka, dr hab.	4,77
Kartasińska Magdalena, mgr	4,76
Grzyb Joanna, mgr	4,76
Ceborska-Scheiterbauer Ewa, mgr	4,76
Szymczak-Kępka Magdalena, mgr	4,76
Tatarek Sebastian, mgr	4,75
Adamus-Białek Wioletta, dr hab.	4,75
Płatkowska-Szczerek Anna, lek.	4,74
Marszałkowska-Jakubik Justyna, mgr	4,74
Borecka Anna, dr	4,74
Fabiszewski Michał, mgr	4,73
Zasada-Kisiel Malwina, dr	4,73
Traczyk-Truba Olga, mgr	4,73
Kluska Mariusz, dr hab.	4,73
Kowalcze Katarzyna, dr inż.	4,72
Jakubik Michał, dr	4,72

IMIĘ I NAZWISKO	Ocena
Badowska-Kozakiewicz Anna, dr hab.	4,72
Gałęzewski Maciej	4,72
Gałat Justyna, mgr	4,72
Chałubińska Dorota, mgr	4,71
Chojnacka Dominika, mgr	4,71
Jankowska-Steifer Ewa, dr hab.	4,70
Miara Adrian, dr	4,69
Klonowska Joanna, dr	4,69
Podstawka Danuta, dr	4,69
Michalska Agnieszka, dr	4,69
Jasłowski Bartosz, mgr	4,69
Mienik Agnieszka	4,67
Kyrzcz Ewa, mgr	4,67
Wojciechowski Maciej, mgr	4,66
Domaszewska-Szostek Anna, dr	4,66
Pytkowska Katarzyna, dr	4,66
Gavrilets Zhanna, lek.	4,66
Godlewska Renata, mgr	4,65
Nowicka Małgorzata, dr	4,65
Grykiel Krzysztof, dr	4,64
Czekański Łukasz, dr	4,64
Marciniak Patrycja, mgr	4,63
Sobol Maria, dr hab.	4,62
Lewicki Sławomir, dr hab.	4,62
Krzystyniak Krzysztof, prof.	4,62
Połosak Jacek, dr	4,62
Słomczyńska Małgorzata, mgr	4,62
Ifkowicz Urszula, mgr	4,62
Kiec Bartosz, mgr	4,62
Kasprzak Andrzej, prof.	4,61
Chojnacka Agnieszka, dr	4,61

IMIĘ I NAZWISKO	Ocena
Kurek Patrycjusz, mgr	4,61
Malec Ewa, mgr	4,60
Skorupka-Dziedzic Marlena, mgr	4,59
Walczyński Tadeusz, dr	4,59
Michałek Irmina, dr	4,59
Dykowska Grażyna, dr	4,58
Sajór Iwona, mgr	4,57
Snarska Dorota, dr	4,57
Sokół Agnieszka, mgr	4,57
Czerniewski Łukasz, mgr	4,56
Sibiga Magdalena, mgr	4,56
Owczarek Magdalena, mgr	4,56
Hrycyna Mariusz, dr	4,55
Piotrowicz Zofia, mgr	4,55
Skiwska Agata, mgr	4,55
Drecka-Blitek Joanna, mgr	4,54
Grzyb Sebastian, dr	4,54
Pietruszka-Kluska Izabella, mgr	4,54
Rewak-Soroczyńska Justyna, mgr	4,54
Garbolińska Magdalena, dr	4,53
Piątkowska Iwona, dr	4,53
Krynicka-Gać Monika, mgr	4,53
Mędelewska Jadwiga, mgr	4,51
Brych Marcin, mgr	4,51
Koziej Piotr, dr	4,51
Gołąbek-Sulejczak Dorota, dr hab.	4,51
Szwed Marta, mgr	4,51
Kister Sylwia, mgr	4,51
Wolska Agata, dr	4,51
Adamska Agata, dr	4,50
Walkiewicz Artur, dr	4,50
Rożek Dorota, mgr	4,49
Kondrzycka-Dąda Aneta, dr	4,49
Walasińska-Nowocin Marta, mgr	4,49
Łuczak Joanna, dr	4,49
Krzywoszyńska Karolina, dr	4,49
Uzarowicz Wioletta	4,49
Piotrowska Agata, dr	4,49
Stasiewicz Beata, mgr	4,48
Załoski Daniel, dr hab.	4,48
Mikucka-Wituszyńska Agata, lek.	4,47
Szaniawska Magdalena, mgr	4,47
Brzozowska Paulina, dr	4,46
Rakowska Beata, mgr	4,46
Sadowska-Pietrzak Justyna, dr	4,46

IMIĘ I NAZWISKO	Ocena
Kloch Monika, dr	4,46
Gętek-Paszek Monika, dr	4,46
Szewczyk Anna, mgr	4,46
Wiśniewska Klaudia, mgr	4,46
Krukowska Sylwia, dr	4,45
Leśniewska Edyta, mgr	4,45
Serwatka Edyta, mgr	4,44
Sielicki Przemysław, dr	4,44
Chylimoniuk Mateusz, mgr	4,43
Neffe-Skocińska Katarzyna, dr inż.	4,43
Czubak Elwira, mgr	4,43
Mróz Anna, dr	4,43
Skalska Dorota, mgr	4,43
Farfan-Trojanowska Agata, mgr	4,42
Rut Dagmara, dr inż.	4,42
Niedzielska Ewelina, mgr	4,42
Bezel-Ciarkowska Paulina, mgr	4,40
Zielińska Dorota, dr hab.	4,40
Gromek Beata, mgr	4,38
Herman Anna, dr hab.	4,38
Skwarek Anna, dr	4,37
Czeczuk Anna, dr	4,36
Romaniec Monika, mgr	4,35
Reutt-Majkowska Ewa, lek.	4,35
Wodecka Małgorzata, mgr	4,35
Frontczak-Baniewicz Małgorzata, dr hab.	4,33
Czekirda Ewa, mgr	4,33
Domagalska Beata, dr inż.	4,31
Stefaniak Łukasz, dr	4,31
Szczerba Michał, lek.	4,31
Ziomba Andrzej, prof.	4,30
Pawłowska Marta, dr	4,30
Buczak Ewelina, dr	4,29
Przewłoka Agnieszka, mgr	4,28
Zajdel Karolina, mgr	4,26
Chmiel Anna, mgr	4,25
Jakubowski Marek, dr	4,24
Mizera Justyna, mgr	4,23
Hencka-Zyser Anna, mgr	4,21
Cieślak Beata, dr	4,21
Płocica Joanna, dr	4,19
Dominik Piotr, dr	4,18
Rysz Maciej, dr	4,16
Białas Iwona, dr inż.	4,16
Sulich Agnieszka, dr inż.	4,15

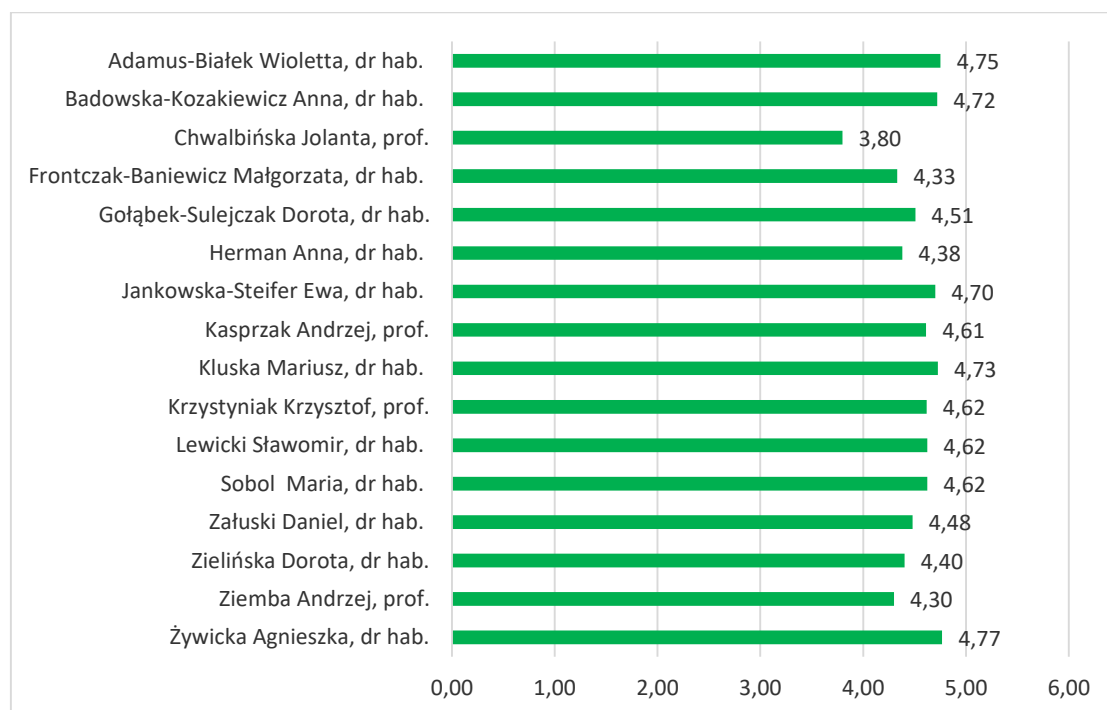
IMIĘ I NAZWISKO	Ocena
Rozpończyk-Jasińska Elżbieta, dr	4,15
Pękacka-Kochanowska Anna, dr	4,15
Bukowska Agnieszka, mgr	4,14
Wójcik-Brylska Katarzyna, mgr	4,11
Tynecka Katarzyna, mgr	4,06
Goraj-Szczypiorowska Barbara, dr	3,99
Cieślik Iwona, dr	3,99
Winnicka Izabela, dr	3,98
Stanisławska Żaneta, dr	3,97
Lutostański Bartosz, mgr	3,95
Stateczna Agnieszka, mgr	3,93
Jurek-Iwińska Agata, mgr	3,93

IMIĘ I NAZWISKO	Ocena
Kowalska Beata, mgr	3,92
Rososzczuk Anna, dr	3,90
Mizera Krzysztof, dr	3,81
Chwalbińska Jolanta, prof.	3,80
Hernik Jacek, mgr	3,80
Sikora Bożena, dr	3,78
Sempolska Katarzyna, dr	3,61
Mazur Dorota, mgr	3,58
Grzebisz-Zatońska Natalia, dr	3,41
Choroszyński Mikołaj, mgr	3,12
Osipowicz Katarzyna, dr	2,65

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Rysunki poniżej od 16.a. do 16.c. obrazują wyniki ankiety pod kątem najlepszych i najgorszych ocen dla poszczególnych prowadzących w podziale na posiadane przez nich stopnie naukowe. Na podstawie tych wyników ustalono, że średnia ocena dla kadry z tytułem naukowym doktora habilitowanego czy profesora to **4,52**, osoby z tytułem doktora i doktora inżyniera zostały ocenione na **4,38**, natomiast najwyżej ze wszystkich omawianych grup respondenci ocenili pracowników posiadających tytuł magistra, magistra inżyniera czy lekarza czyli najczęściej praktyków prowadzących laboratoria i warsztaty oraz inne formy zajęć praktycznych – **4,53**.

Rys. 1.6.a. Średnie oceny dla prowadzących w podziale na stopnie naukowe (dr hab., prof.).

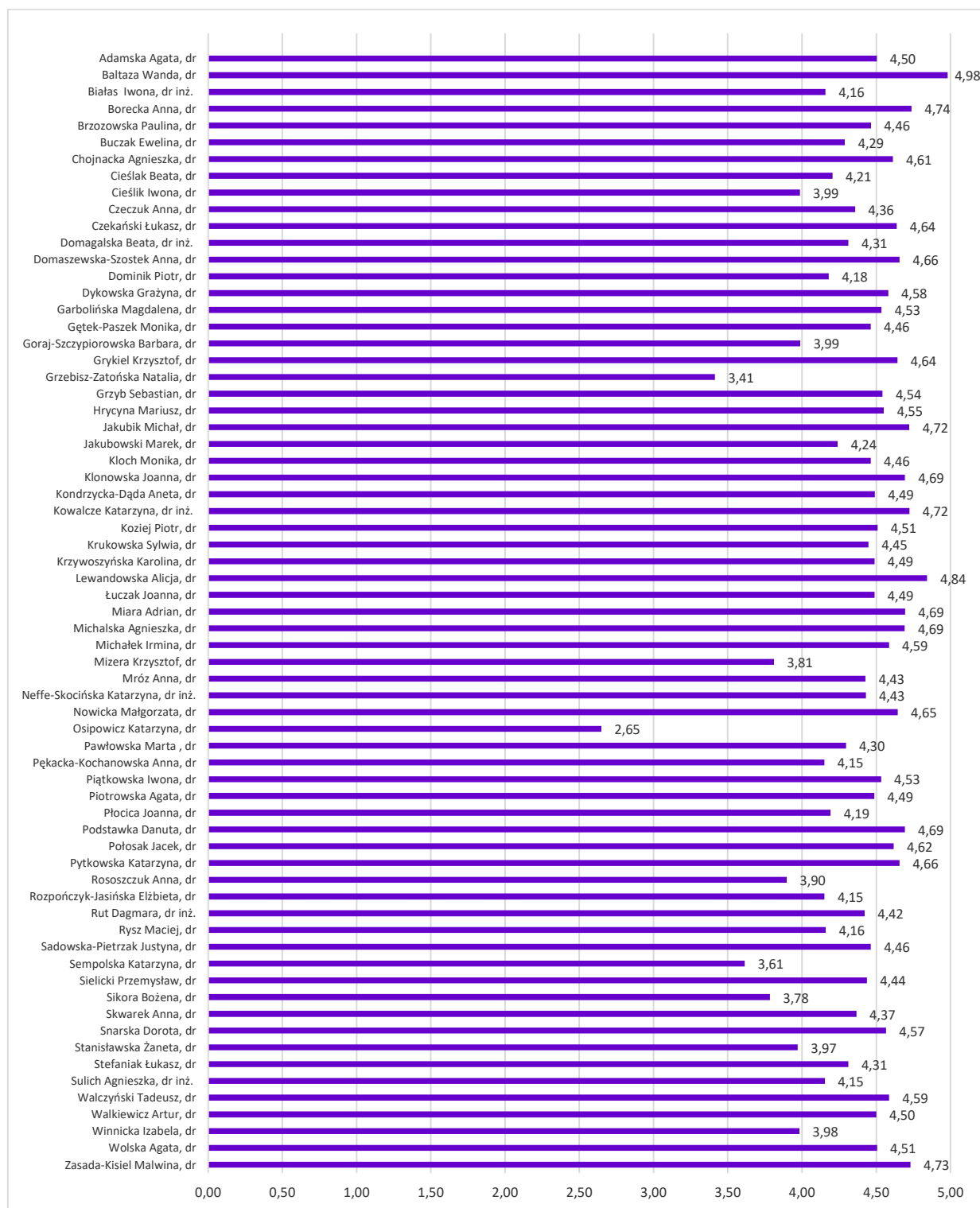


Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Wśród kadry z tytułem naukowym doktora habilitowanego czy profesora najwyżej oceniono dr hab. Agnieszka Żywicka (4,77), dr hab. Wioletta Adamus-Białek (4,75) czy dr hab. Anna Badowska-Kozakiewicz (4,72). W przypadku osób z tytułem doktora lub doktora inżyniera

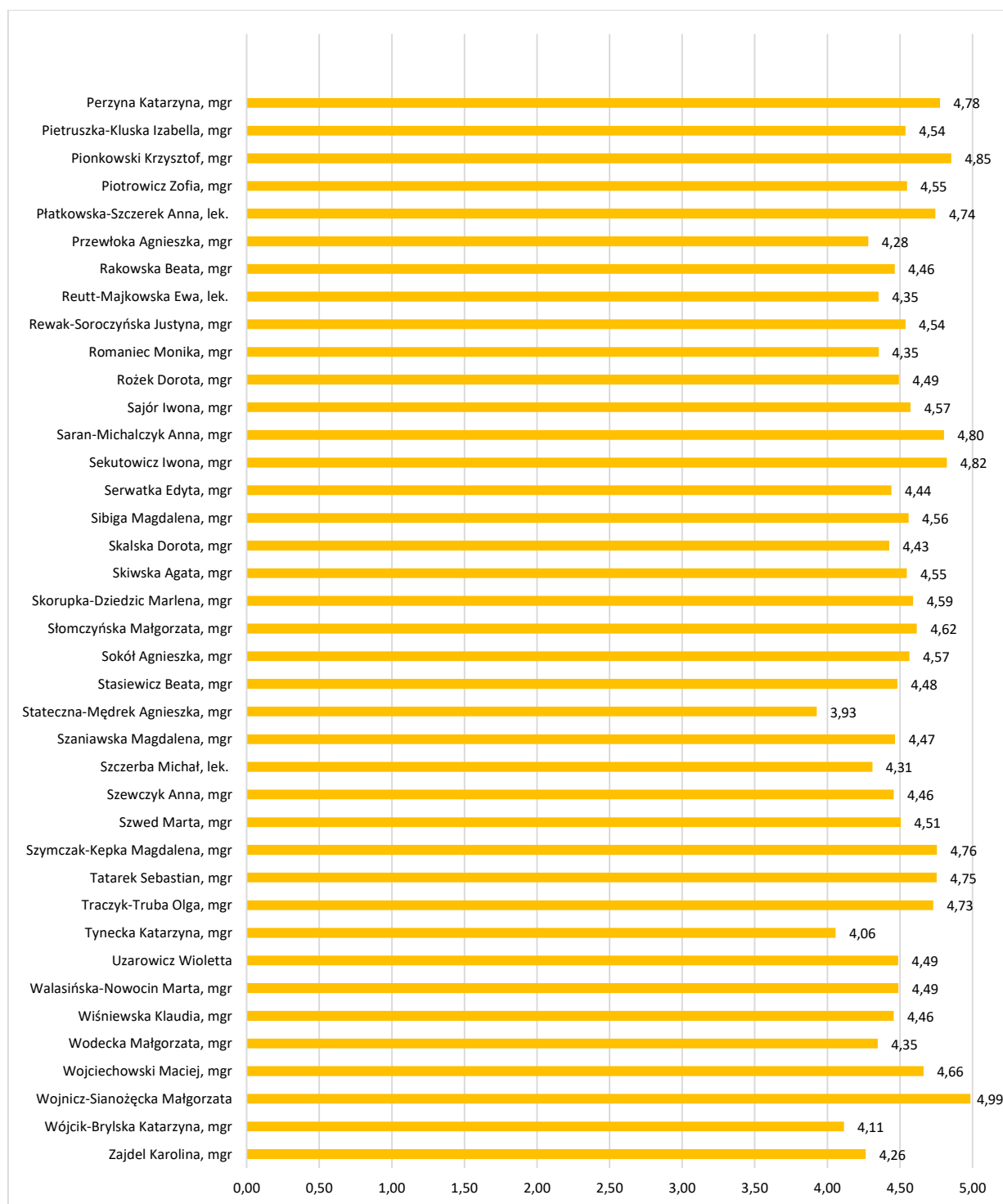
najwyższą ocenę uzyskała dr Wanda Baltaza (4,98), na kolejnym miejscu znalazła się dr Alicja Lewandowska (4,98), a dalej za nią dr Anna Borecka (4,74).

Rys. 1.6.b. Średnie oceny dla prowadzących w podziale na stopnie naukowe (dr, dr inż.).



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Rys. 1.6.c. Średnie oceny dla prowadzących w podziale na stopnie naukowe (mgr, mgr inż., lek.).



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

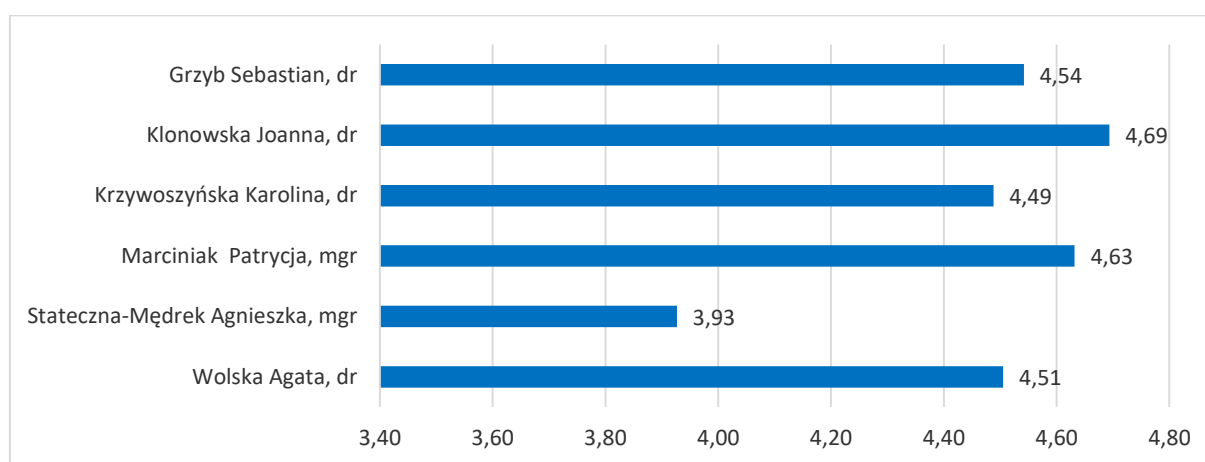
Bardzo cieszy wysoka ogólna ocena dla praktyków prowadzących zajęcia we WSLiZ. Z 41 ocenianych osób w tej kategorii pierwsze pięć uzyskało bardzo wysokie oceny, równe wyższe niż 4,8: Małgorzata Wojnicz-Sianożęcka (4,99), Rafał Zaworonek (4,92), Krzysztof Pionkowski (4,85), Iwona Sekutowicz (4,82), Anna Saran-Michalczyk (4,80). I była tylko jedna ocena poniżej 4,0.

## 2. Ocena Władz Uczelni

W tym roku akademickim 2021/2022 ocena Władz Uczelni została rozszerzona o koordynatorów kierunku kosmetologia (I i II stopnia) oraz kierunków chemia kosmetyczna i technologia kosmetyku – odpowiednio Panią mgr Patrycję Marciniak i Panią mgr inż. Agnieszkę Stateczną.

Ogólna średnia ocena wszystkich przedstawicieli władz wynosi **4,22**. Wśród reprezentantów władz najlepszą ocenę uzyskała **dr Joanna Klonowska (4,69)** – Prorektor ds. Organizacyjnych i Studenckich, p.o. Pełnomocnika Rektora ds. Osób Niepełnosprawnych, natomiast najniższą średnią ocenę w opinii respondentów uzyskała **mgr inż. Agnieszka Stateczna (3,93)** – Koordynator Studiów na Kierunkach: Chemia Kosmetyczna i Technologia Kosmetyku. Rektor – **dr Sebastian Grzyb** uzyskał również dość wysoką średnią ocenę wynoszącą **4,54**.

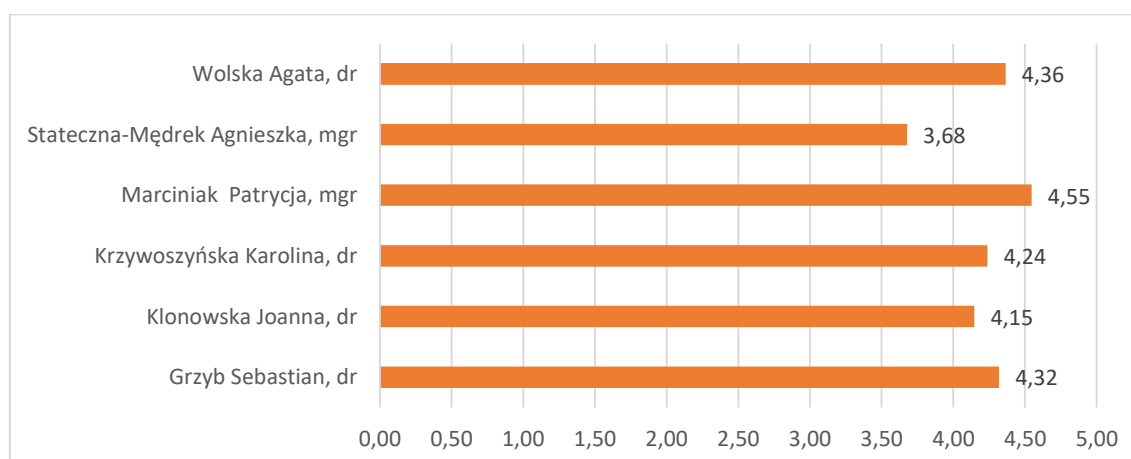
Rys. 2.1. Średnie ogólne oceny władz.



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

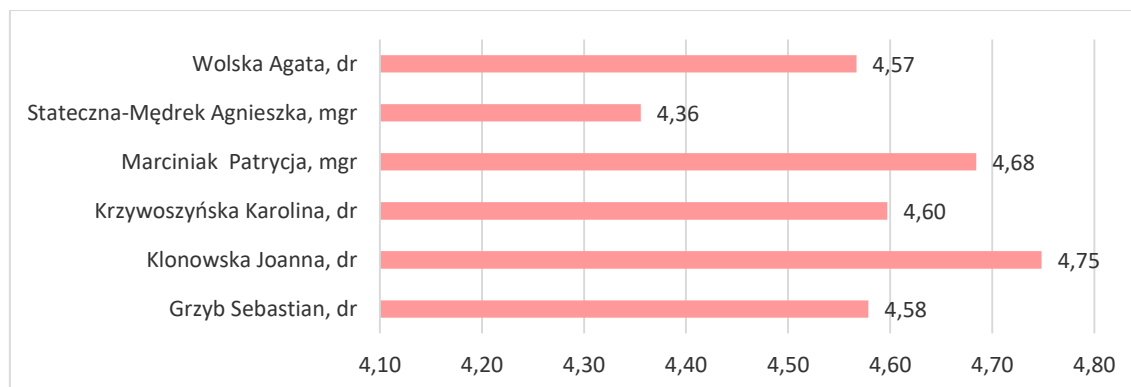
Porównując oceny uzyskane przez władze wśród studentów i słuchaczy studiów stacjonarnych i niestacjonarnych od razu widać, że respondenci ze studiów stacjonarnych ocenili z reguły przedstawicieli władz niżej niż respondenci ze studiów niestacjonarnych, z jednym wyjątkiem. Mgr inż. Agnieszka Stateczna została jako jedyny przedstawiciel władz ocenione wyżej przez studentów studiów stacjonarnych niż niestacjonarnych, odpowiednio – **3,68** oraz **3,36**.

Rys. 2.2. Średnie oceny władz od respondentów ze studiów stacjonarnych.



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety

Rys. 2.3. Średnie oceny władz od respondentów ze studiów niestacjonarnych.



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

W przypadku pytania nr 1 dotyczącego przejrzystej prezentacji zasad weryfikacji efektów uczenia się/ kształcenia na początku semestru, w tym określenia formy egzaminu/ zaliczenia, prawidłowego kształtu prac pisemnych/ prezentacji, najlepiej ocenionym przedstawicielem władz była **dr Joanna Klonowska** z oceną **4,72**, na kolejnych pozycjach znalazły się **mgr Patrycja Marciniak** – **4,64**, oraz **dr Agata Wolska** – **4,58**.

W przypadku pytania nr 2 traktującego o wskazaniu dodatkowych źródeł nabywania efektów uczenia się/ efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności lub kompetencji społecznych ponownie najlepiej wypadły **dr Joanna Klonowska** z oceną **4,71** i **mgr Patrycja Marciniak** – **4,61**, tym razem jednak na trzeciej pozycji znalazł się **dr Sebastian Grzyb** z wynikiem **4,58**.

W przypadku pytania nr 3 określającego dokładność prezentacji wszystkich efektów uczenia się/ efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych kolejność najlepszych wyników pozostała taka jak w pytaniu nr 2, czyli odpowiednio: **dr Joanna Klonowska** – **4,70**; **mgr Patrycja Marciniak** – **4,64**; **dr Sebastian Grzyb** – **4,55**.

Wyniki dla pytanie nr 4 Czy przedstawione efekty uczenia się/ efekty kształcenia w pełni wyczerpują możliwy zakres dla nauczanego modułu? są bardzo podobne do poprzednich i najmniej zróżnicowane dla wszystkich przedstawicieli władz: **dr Joanna Klonowska** – **4,69**; **mgr Patrycja Marciniak** – **4,65**; **dr Sebastian Grzyb** – **4,55**; **dr Karolina Krzywoszyńska** – **4,49**; **dr Agata Wolska** – **4,48** oraz **mgr inż. Agnieszka Stateczna** – **3,93**.

W pytaniu nr 5 dotyczącym jasnego i zrozumiałego przedstawienia efektów uczenia się/ kształcenia ponownie najlepiej wypadły **dr Joanna Klonowska** – **4,70** i **mgr Patrycja Marciniak** – **4,64**, za którymi uplasowała się **dr Agata Wolska** – **4,52**.

W ostatnim pytaniu dotyczącym oceny zaangażowania nauczyciela akademickiego w prowadzenie zajęć z modułu również przodowały **dr Joanna Klonowska** (**4,64**) i **mgr Patrycja Marciniak** (**4,61**), a zaraz za nimi na trzecim najlepiej ocenianym miejscu znalazł się **dr Sebastian Grzyb** (**4,51**).

Wykres poniżej przedstawia szczegółowe wyniki dla wszystkich przedstawicieli władz w odniesieniu do wszystkich pytań objętych ankietą.

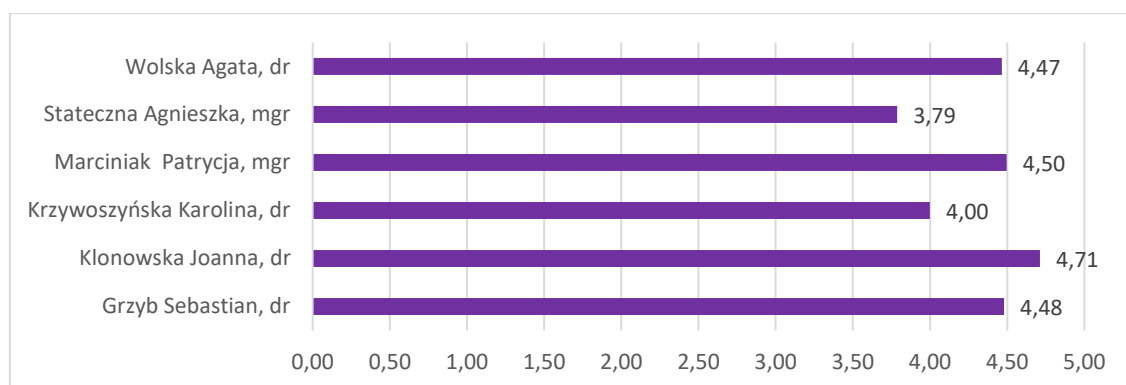
Rys. 2.4. Średnie oceny władz w przypadku odpowiedzi na poszczególne pytania.



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Wyniki władz analizowane w podziale na studia I i II stopnia wykazują, że nieznacznie lepiej władze oceniali respondenci ze studiów II stopnia. Jedynym wyjątkiem w tym ujęciu jest **dr Joanna Klonowska**, które zostały lepiej ocenione przez respondentów ze studiów I stopnia (**4,71**) niż studentów II stopnia (**4,66**). Studenci studiów II stopnia najlepiej oceniają **dr Agatę Wolską (4,89)** oraz **mgr Patrycję Marciniak (4,81)**.

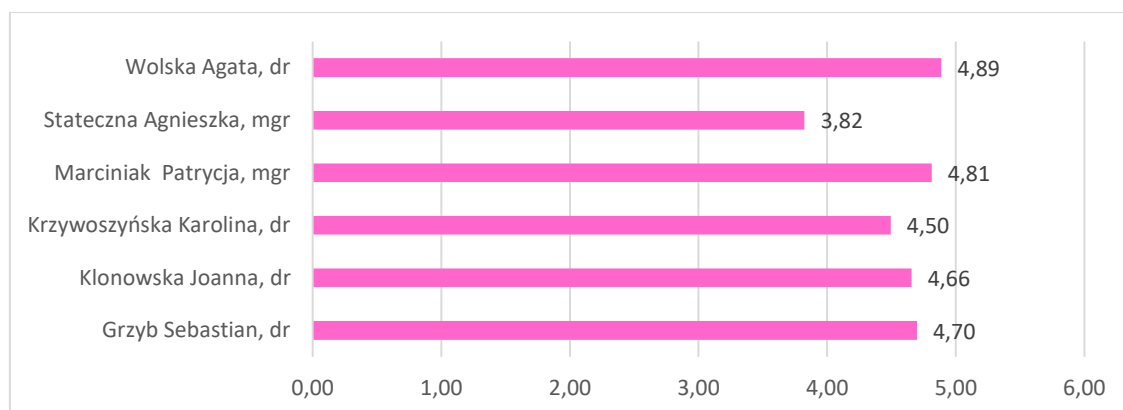
Rys. 2.5. Średnie oceny władz uzyskane od respondentów ze studiów I stopnia.



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.



Rys. 2.6. Średnie oceny władz uzyskane od respondentów ze studiów II stopnia.



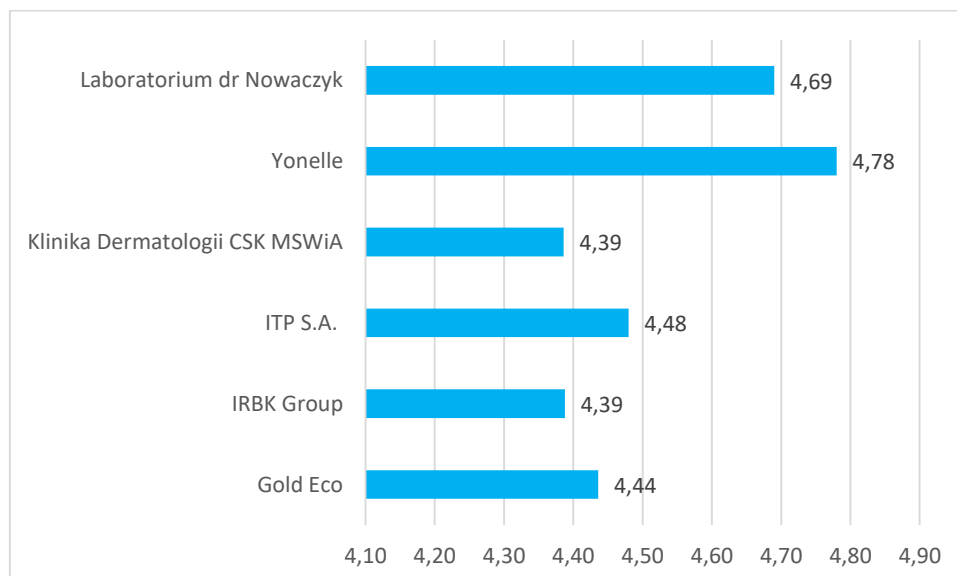
Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Nie analizowano wyników władz na studiach podyplomowych, ponieważ nie wszyscy przedstawiciele władz prowadzą zajęcia na studiach podyplomowych.

### 3. Ocena podmiotów gospodarczych

Z wielu podmiotów gospodarczych współpracujących z Uczelnią w ankiecie pozyskano wyniki dla sześciu: GoldEco, Klinika Dermatologii CSK MSWiA, IRBK Group, ITP S.A., Yonelle, Laboratorium dr Nowaczyk, w przypadku których uzyskano wystarczająco liczebną próbę odpowiedzi do analizy. Najlepiej w średnim ujęciu wśród ocenianych partnerów Uczelni wypada **Yonelle – 4,78**, a zaraz za nią **Laboratorium dr Nowaczyk – 4,69** i **ITP S.A. – 4,48**, dalej znalazła się firma **GoldEco (4,44)** i **IRBK Group** oraz **Klinika Dermatologii CSK MSWiA** (obydwa z wynikiem **4,39**).

Rys. 3.1. Średnie ogólne oceny dla podmiotów zewnętrznych współpracujących z uczelnią.



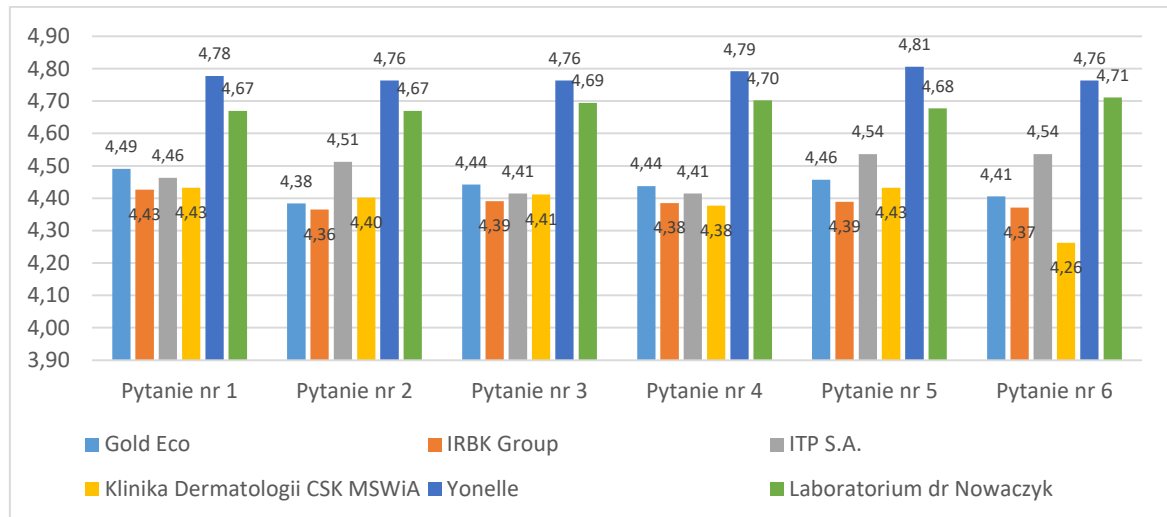
Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Przyglądając się wynikom uzyskanym przez podmioty zewnętrzne w odniesieniu do odpowiedzi na poszczególne pytania, zauważymy że zdecydowanie lepiej na tle pozostałych wypadają **Yonelle** i **Laboratorium dr Nowaczyk**, które nawet w przypadku pytania nr 6 dotyczącego

ogólnego zaangażowania w prowadzenie zajęć, uzyskującego słabsze wyniki w wielu innych ujęciach, dostały wysokie oceny, odpowiednio, **4,76** i **4,71**. Wśród pozostałych podmiotów wysoką ocenę w tym pytaniu respondenci przyznali **ITP S.A.** – **4,54**. Firma **Yonelle** została najlepiej oceniona we wszystkich kategoriach (odpowiednio na poszczególne pytania: 4,78; 4,76; 4,76; 4,79; 4,81 oraz 4,76).

Należy przy tym zaznaczyć, że wszystkie oceny respondentów w zakresie poszczególnych pytań mieściły się powyżej poziomu 4,20, czyli w przedziale oceny „zdecydowanie tak”. Jest to zdecydowanie wysoka ocena.

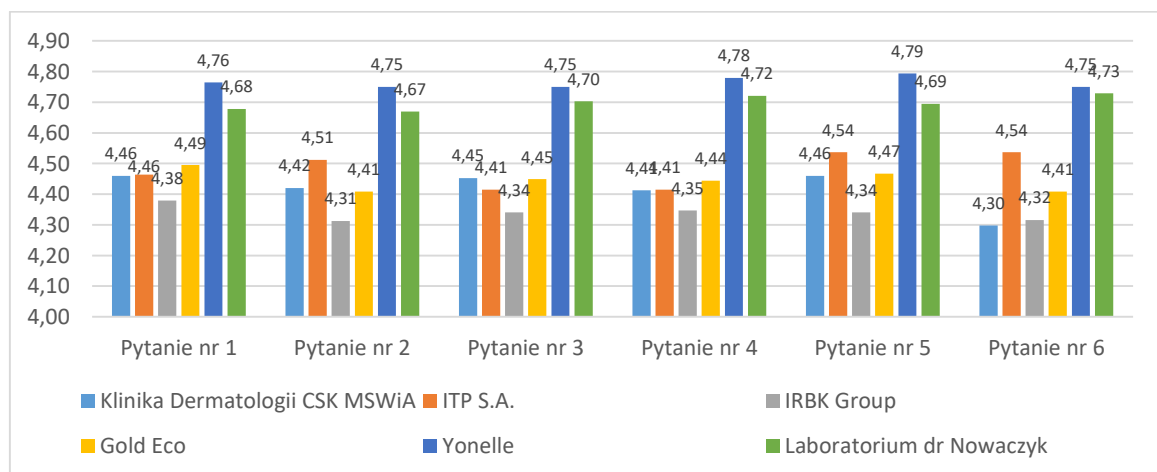
Rys. 3.2. Średnie oceny dla podmiotów zewnętrznych w odpowiedzi na poszczególne pytania.



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

W przypadku rozpatrywania wyników w podziale na studia stacjonarne i niestacjonarne próby nie są w pełni porównywalne ze względu na brak odpowiedzi respondentów na temat firmy ITP S.A. na studiach stacjonarnych – firma nie prowadziła zajęć na studiach stacjonarnych. Patrząc jednak jedynie na pozostałe firmy, wyraźnie widać, że **Yonelle** i **Laboratorium dr Nowaczyk** były we wszystkich kategoriach oceniane wyżej od pozostałych.

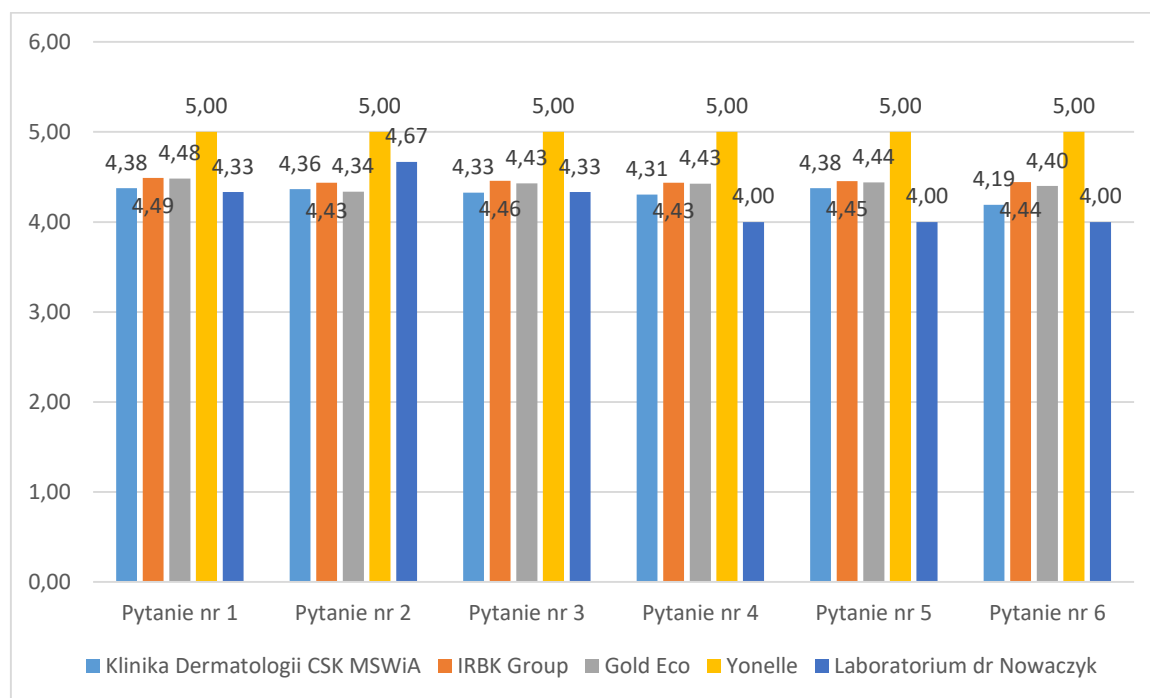
Rys. 3.3. Średnie oceny dla podmiotów zewnętrznych w odpowiedzi na poszczególne pytania – studia stacjonarne.



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

W przypadku studiów niestacjonarnych firma **Yonelle** ponownie świetnie wypadła we wszystkich pytaniach uzyskując bardzo wysoką ocenę **5,0**. W ocenie studentów studiów niestacjonarnych **Klinika Dermatologii CSK MSWiA** wypadła zdecydowanie lepiej niż w opinii studentów studiów stacjonarnych, uzyskując następujące noty: pytanie nr 1 – 4,46; pytanie nr 2 – 4,42; pytanie nr 3 – 4,45; pytanie nr 4 – 4,41 oraz pytanie nr 5 – 4,46. Jedynie pytanie nr 6 zostało ocenione na 4,30. Respondenci ze studiów niestacjonarnych słabiej niż studenci studiów stacjonarnych ocenili **IRBK Group**.

Rys. 3.4. Średnie oceny dla podmiotów zewnętrznych w odpowiedzi na poszczególne pytania – studia niestacjonarne.



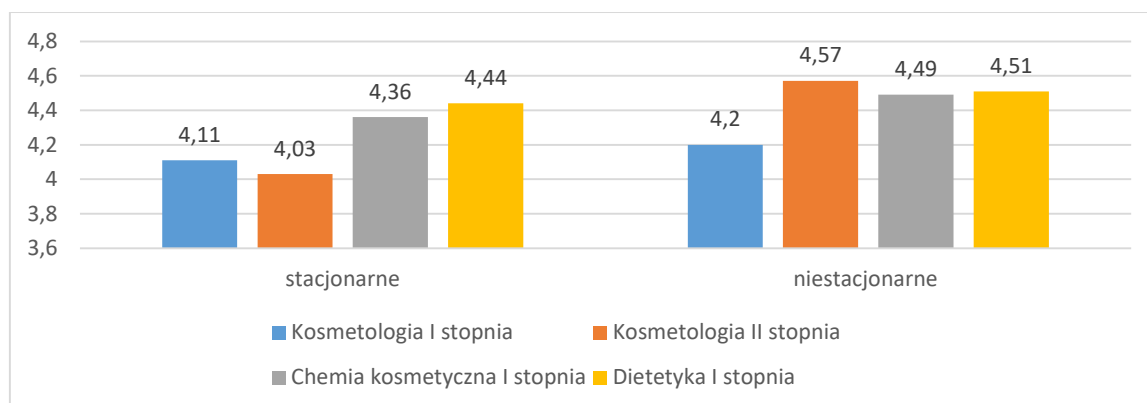
Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

#### 4. Ocena jakości kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów

Zgromadzone dane pozwalają na dokonanie oceny jakości kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów z uwzględnieniem ich formy. Ocena ta jest możliwa dzięki gromadzeniu danych w podziale na poszczególne przedmioty i kierunki. Na podstawie oceny przez studentów wybranych przedmiotów poniżej udało się określić średnie oceny jakości kształcenia dla poszczególnych kierunków prowadzonych przez Wyższą Szkołę Inżynierii i Zdrowia w Warszawie. Niestety próba ilościowa dla technologii kosmetyku była zbyt mała, aby możliwa była choćby przybliżona ocena tego kierunku.

Według respondentów najlepiej ocenianym kierunkiem studiów stacjonarnych jest Dietetyka I stopnia – 4,44, natomiast najlepiej ocenionym kierunkiem studiów niestacjonarnych jest Kosmetologia II stopnia – 4,57.

Rys. 4.1. Średnie oceny kierunków w podziale na studia stacjonarne i niestacjonarne.

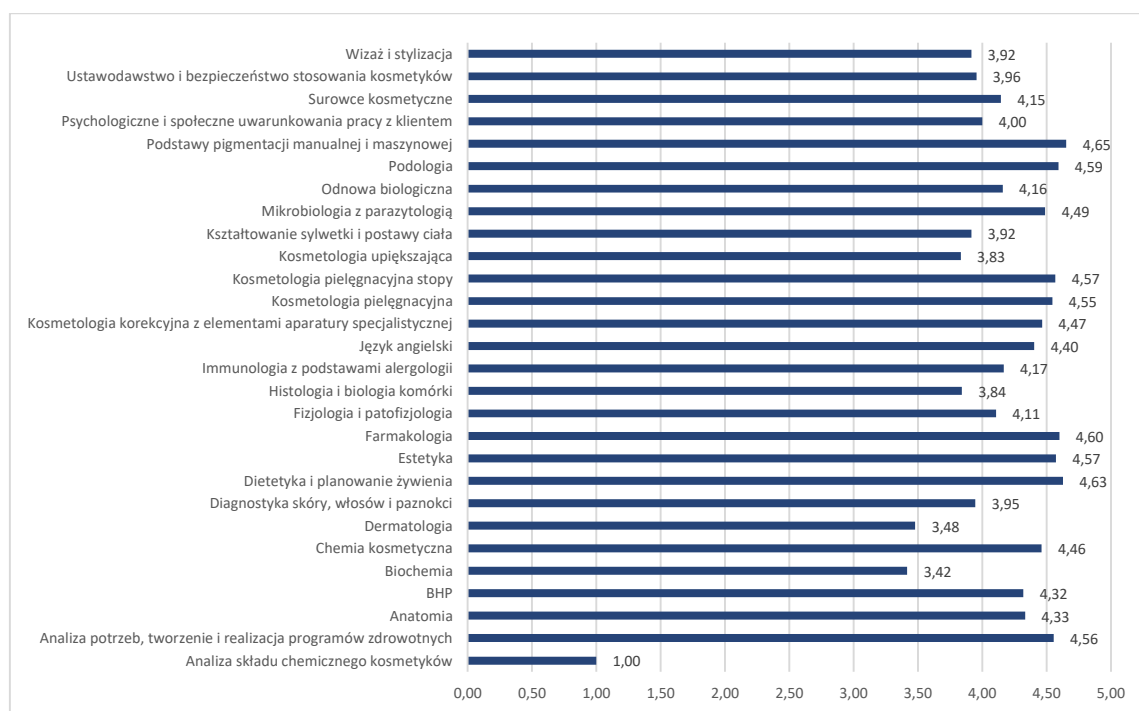


Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

### Kosmetologia I stopnia

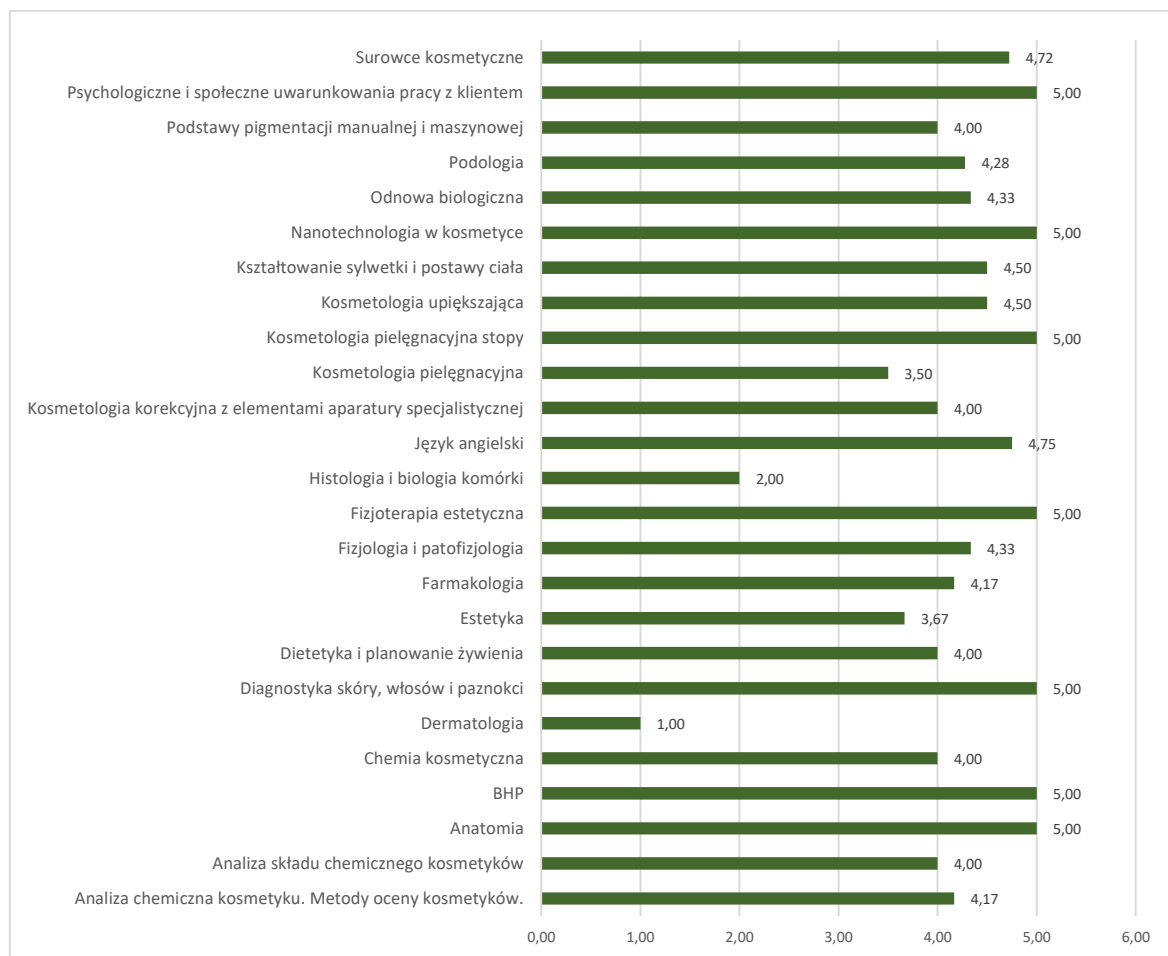
Ogólna ocena dla kierunku kosmetologia I stopnia na studiach stacjonarnych wynosi **4,11**, natomiast na studiach niestacjonarnych – **4,20**. Szczególnie dobrze w ocenie wypadły przedmioty: Podstawy pigmentacji manualnej i maszynowej (4,65), Dietetyka i planowanie żywienia (4,63) oraz Farmakologia (4,60). W przypadku studiów niestacjonarnych doskonałą ocenę 5,0 uzyskało aż 6 przedmiotów: Diagnostyka skóry, włosów i paznokci; BHP; Fizjoterapia estetyczna; Kosmetologia pielęgnacyjna stopy; Nanotechnologia w kosmetyce; Psychologiczne i społeczne uwarunkowania pracy z klientem.

Rys. 4.2. Średnie oceny przedmiotów w podziale na kierunki – kosmetologia I stopnia – studia stacjonarne.



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Rys. 4.3. Średnie oceny przedmiotów w podziale na kierunki – kosmetologia I stopnia – studia niestacjonarne.



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

## Kosmetologia II stopnia

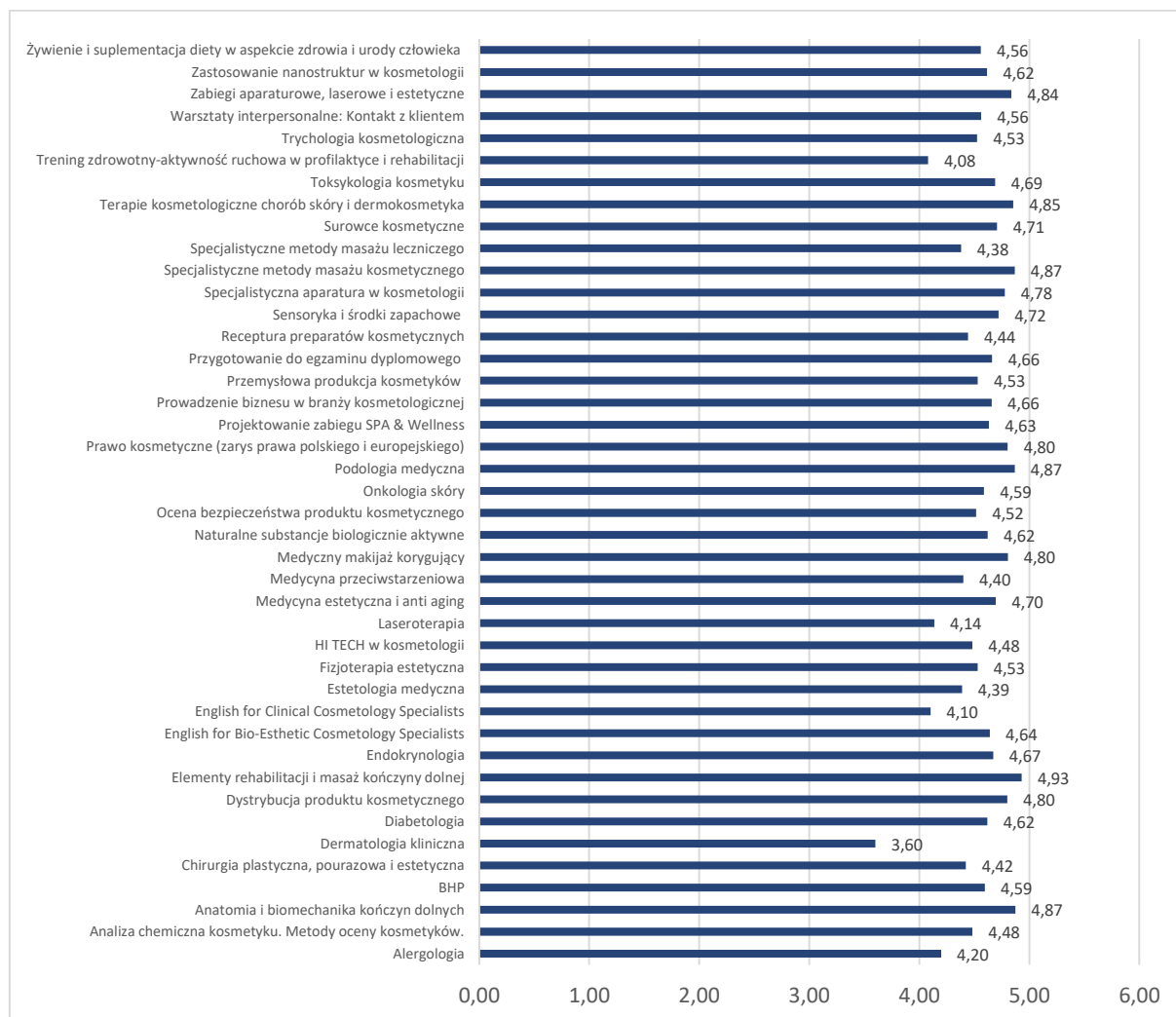
Ogólna ocena dla kierunku kosmetologia II stopnia na studiach stacjonarnych wynosi **4,03**, natomiast na studiach niestacjonarnych – **4,57**. W przypadku studiów stacjonarnych wysoką ocenę uzyskały przedmioty takie jak: Specjalistyczne metody masażu kosmetycznego (4,88), Zabiegi aparaturowe, laserowe i estetyczne (4,91), Anatomia i biomechanika kończyn dolnych (5,0), Diabetologia (5,0) oraz Podologia medyczna (5,0). Na studiach niestacjonarnych bardzo dobrze oceniono: Elementy rehabilitacji i masaż kończyny dolnej (4,93), Anatomia i biomechanika kończyn dolnych (4,87); Podologia medyczna (4,87); Specjalistyczne metody masażu kosmetycznego (4,87) oraz Terapie kosmetyczne chorób skóry i dermokosmetyka (4,85).

Rys. 4.4. Średnie oceny przedmiotów w podziale na kierunki – kosmetologia II stopnia – studia stacjonarne.



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Rys. 4.5. Średnie oceny przedmiotów w podziale na kierunki – kosmetologia II stopnia – studia niestacjonarne.

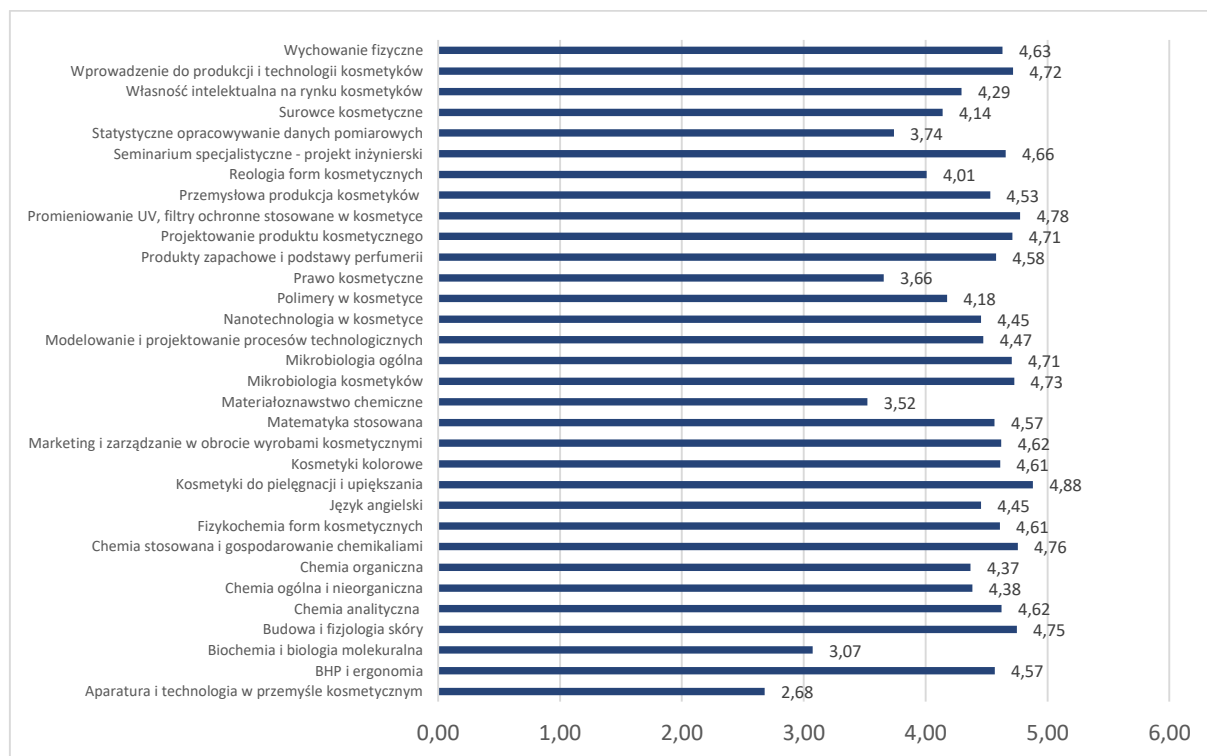


Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

### Chemia kosmetyczna I stopnia

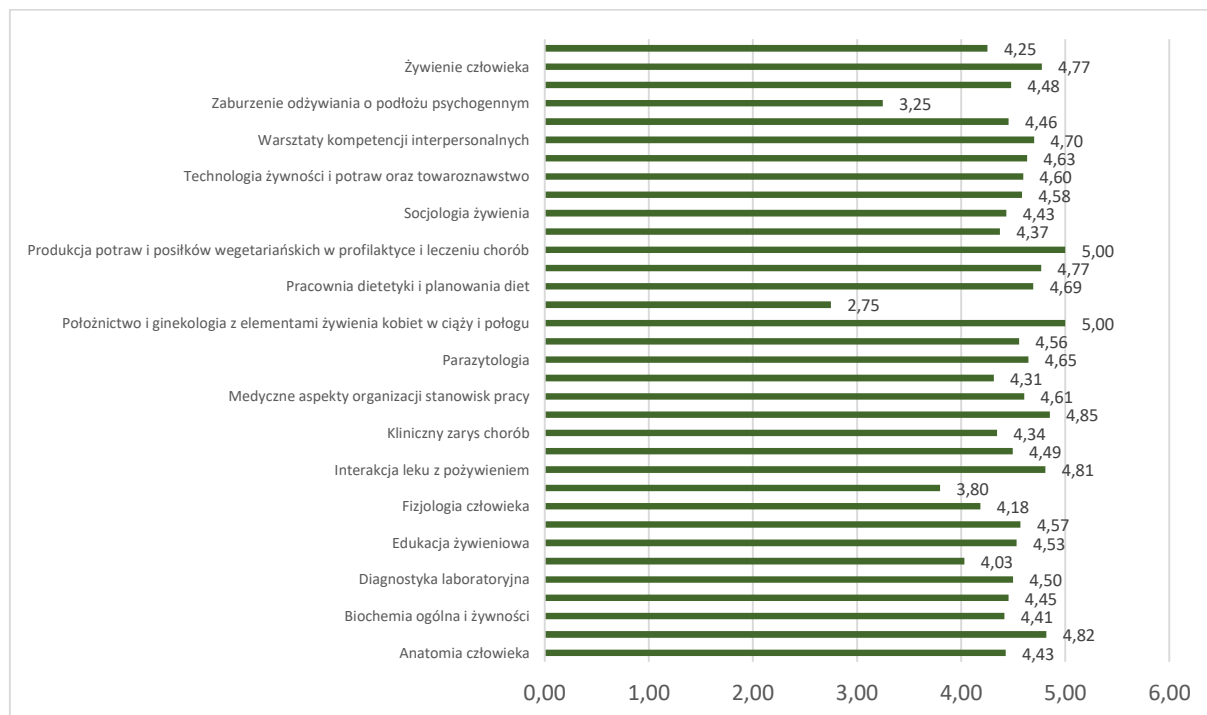
Ogólna ocena dla kierunku chemia kosmetyczna I stopnia na studiach stacjonarnych wynosi **4,36**, natomiast na studiach niestacjonarnych – **4,49**. Najlepiej ocenione przedmioty na kierunku chemia kosmetyczna stacjonarna to: Kosmetyki do pielęgnacji i upiększania (4,88); Promieniowanie UV, filtry ochronne stosowane w kosmetyce (4,78); Chemia stosowana i gospodarowanie chemikaliami (4,76); Budowa i fizjologia skóry (4,75) oraz Mikrobiologia kosmetyków (4,73). Natomiast na studiach niestacjonarnych respondenci najlepiej ocenili: Chemia stosowana i gospodarowanie chemikaliami (4,82); Statystyczne opracowywanie danych pomiarowych (4,80); Technologia chemiczna (4,79); Fizykochemia form kosmetycznych i Wprowadzenie do produkcji i technologii kosmetyków (4,77) oraz Marketing i zarządzanie w obrocie wyrobami kosmetycznymi (4,76).

Rys. 4.6. Średnie oceny przedmiotów w podziale na kierunki – kosmetologia I stopnia – studia niestacjonarne.



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Rys. 4.7. Średnie oceny przedmiotów w podziale na kierunki – kosmetologia I stopnia – studia niestacjonarne.



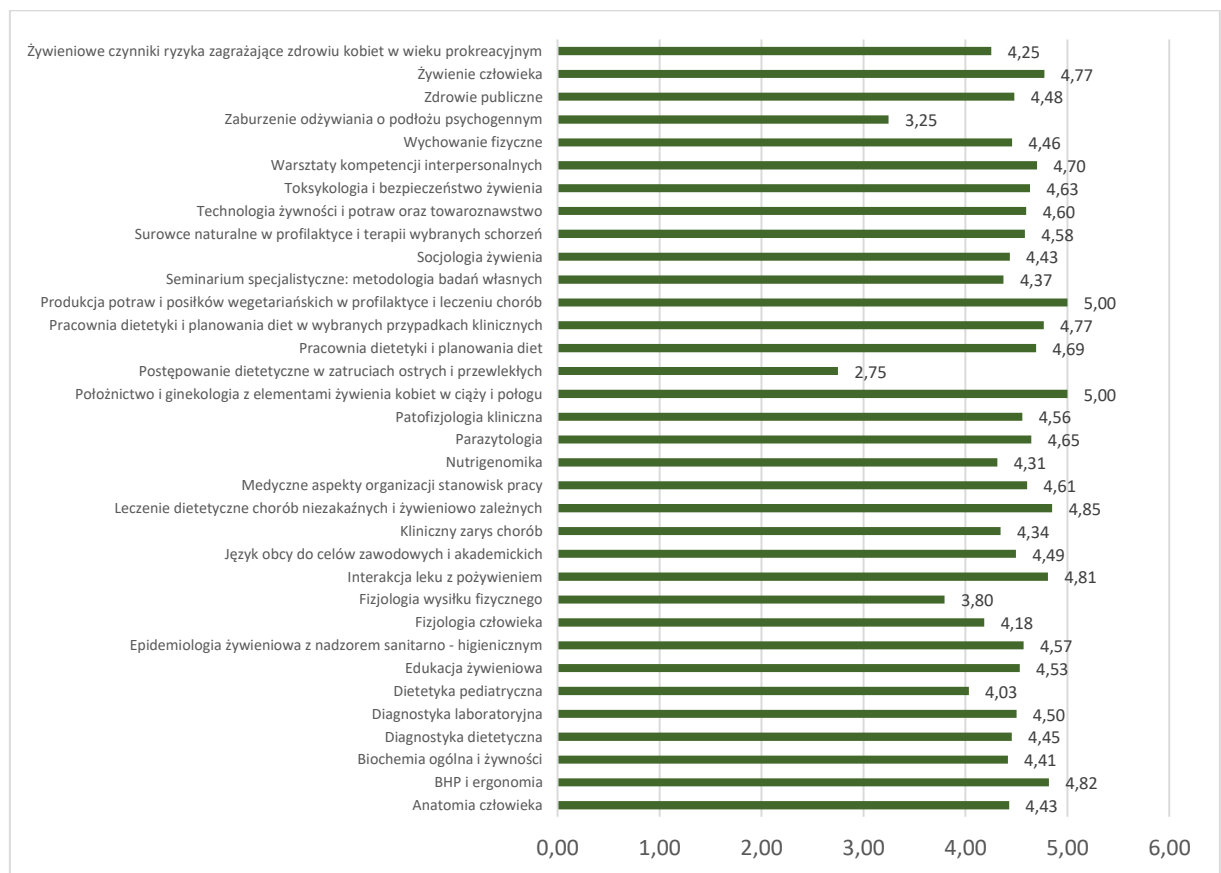
Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.



## Dietetyka I stopnia

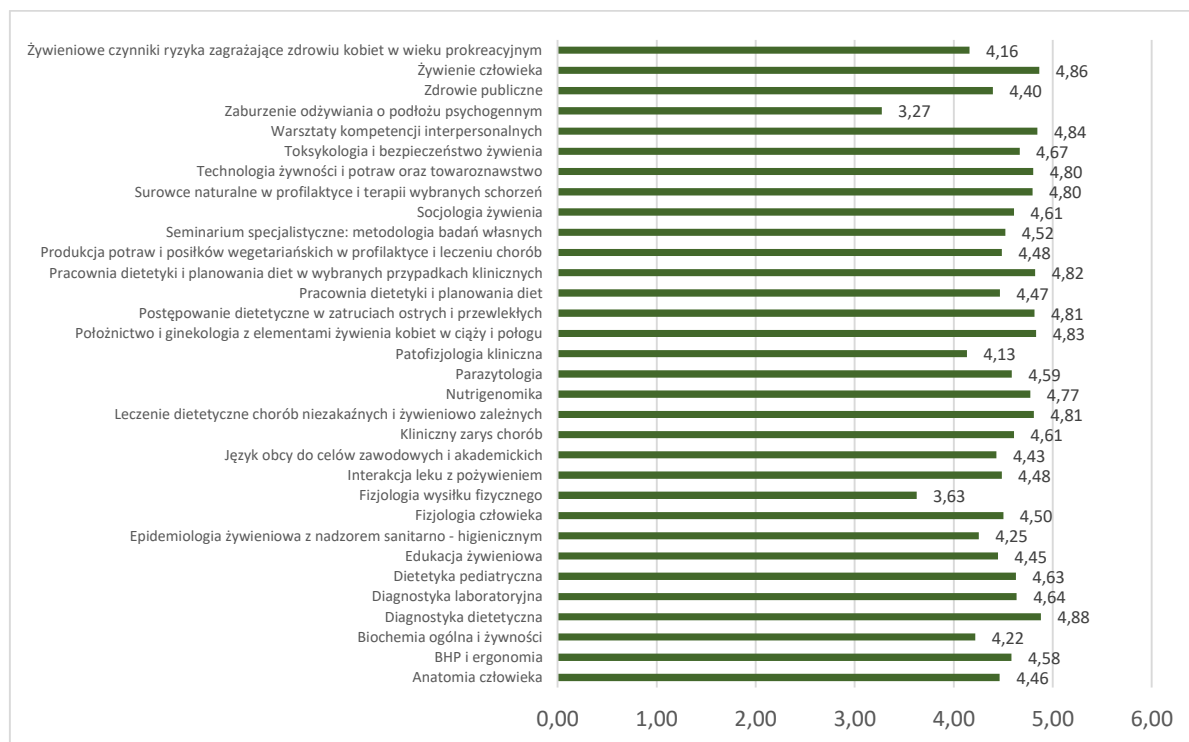
Ogólna ocena dla kierunku dietetyka I stopnia na studiach stacjonarnych wynosi **4,44**, natomiast na studiach niestacjonarnych – **4,51**. Respondenci na kierunku dietetyka na studiach stacjonarnych najlepiej ocenili następujące przedmioty: Produkcja potraw i posiłków wegetariańskich w profilaktyce i leczeniu chorób i Położnictwo i ginekologia z elementami żywienia kobiet w ciąży i połogu (5,00); Leczenie dietetyczne chorób niezakaźnych i żywieniowo zależnych (4,85); BHP i ergonomia (4,82) oraz Interakcja leku z pożywieniem (4,81). Natomiast na studiach niestacjonarnych studenci szczególnie dobrze ocenili: Diagnostykę dietetyczną (4,88); Żywnienie człowieka (4,86); Warsztaty kompetencji interpersonalnych (4,84), Położnictwo i ginekologia z elementami żywienia kobiet w ciąży i połogu 4,83 oraz Pracownia dietetyki i planowania diet w wybranych przypadkach klinicznych (4,82).

Rys. 4.8. Średnie oceny przedmiotów w podziale na kierunki – dietetyka I stopnia – studia stacjonarne.



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Rys. 4.9. Średnie oceny przedmiotów w podziale na dietetyka – kosmetologia I stopnia – studia niestacjonarne.

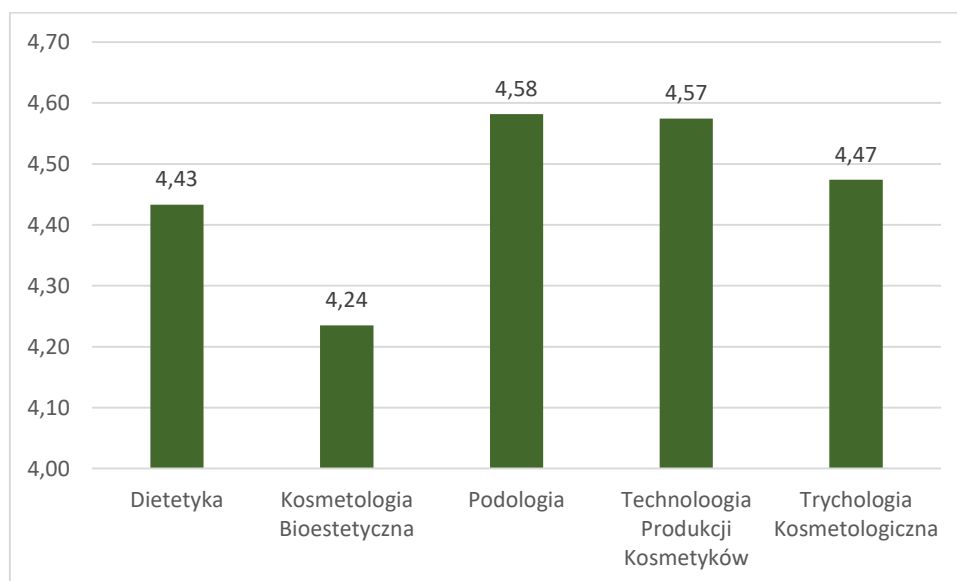


Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

### Studia podyplomowe

Ogólna ocena dla studiów podyplomowych wyniosła **4,48**. Najlepiej ocenionym kierunkiem studiów podyplomowych jest Podologia (4,58), a zaraz za nią Technologia produkcji kosmetyków (4,57). Najgorzej w tej ocenie wypada Kosmetologia bioestetyczna (4,24).

Rys. 4.10. Średnie oceny kierunków studiów podyplomowych.



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

## Wnioski i rekomendacje

Wyniki badania ankietowego pozwalają na wyciągnięcie następujących wniosków odpowiadających na pytania badawcze postawione na początku badania:

1. Jak studenci/słuchacze studiów podyplomowych oceniają poszczególnych nauczycieli akademickich oraz inne osoby prowadzące zajęcia?

Najlepiej ocenionym prowadzącym jest Pani Małgorzata Wojnicz-Sianożęcka – **4,99**, natomiast najgorzej – dr Katarzyna Osipowicz – **2,65**. W przypadku analizy danych w podziale na formę studiów – stacjonarne, niestacjonarne, wyraźnie widać, że lepsze oceny przyznawali studenci i słuchacze studiów niestacjonarnych, zaś w podziale na płeć – kobiety lepiej oceniały prowadzących niż mężczyźni.

2. Jak studenci/słuchacze studiów podyplomowych oceniają władze WSLiZ?

Studenci/ słuchacze studiów podyplomowych najlepiej ocenili dr Joannę Klonowską (4,69). Rektor – dr Sebastian Grzyb uzyskał ocenę wynoszącą 4,54. Respondenci ze studiów niestacjonarnych ocenili z reguły przedstawicieli władz wyżej niż respondenci ze studiów stacjonarnych.

3. Jak studenci/słuchacze studiów podyplomowych oceniają wybrane podmioty gospodarcze współpracujące z Uczelnią?

Z czterech ocenianych podmiotów gospodarczych (GoldEco, Klinika Dermatologii CSK MSWiA, IRBK Group, ITP S.A.) studenci/ słuchacze najlepiej ocenili firmę ITP S.A. – 4,48.

4. Jak studenci/słuchacze studiów podyplomowych oceniają poszczególne kierunki kształcenia prowadzone na Uczelni?

Najlepiej ocenionym kierunkiem studiów stacjonarnych jest Dietetyka I stopnia – 4,44, natomiast najlepiej ocenionym kierunkiem studiów niestacjonarnych jest Kosmetologia II stopnia – 4,57.

Ogólną ocenę wszystkich nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, która w minionym semestrze wyniosła **4,45**, należy uznać za dość wysoką, jednak pozostawiającą miejsce na dalsze ulepszenia. Lekki niepokój budzi, fakt że najniżej studenci ocenili nauczycieli akademickich i inne osoby prowadzące zajęcia w pytaniu dotyczących ich zaangażowania w prowadzenie zajęć. Wprawdzie nota na poziomie **4,40** nie jest rażąco niska i zaledwie 0,60 poniżej możliwej najwyższej oceny, to warto jednak zbadać, czemu ten aspekt prowadzenia zajęć wzbudza największe wątpliwości wśród studentów i słuchaczy. Indywidualne oceny prowadzących są raczej dobre i ze **177** ocen jedynie **17** było poniżej **4,0**.

Cieszy natomiast fakt, że choć liczba odpowiedzi uzyskanych od respondentów reprezentujących studia niestacjonarne jest zdecydowanie większa **24 712**, te opinie na temat jakości kształcenia w Wyższej Szkole Inżynierii i Zdrowia są wyraźnie lepsze w porównaniu do odpowiedzi uzyskanych od respondentów reprezentujących studia stacjonarne, a mianowicie **9796**.

Innym aspektem analizy wyników, na który należy zwrócić szczególną uwagę, jest tendencja do przyznawania gorszych ocen w kwestionariuszu oceny jakości kształcenia przez respondentów płci męskiej. O ile sam fakt, że udział mężczyzn w ankiecie jest nieznaczny, zaledwie **1585** odpowiedzi, nie dziwi, o tyle ich gorsza opinia o jakości kształcenia na Uczelni jest niepokojąca.

Biorąc pod uwagę fakt, że Uczelnia prowadzi kształcenie o profilu praktycznym, dobrą oznaką jest uznanie, jakim studenci i słuchacze Wyższej Szkoły Inżynierii i Zdrowia darzą praktyków zatrudnionych w Uczelni. Średnia ocena dla kadry z tytułem zawodowym magistra, magistra inżyniera czy lekarza wynosi 4,53, natomiast osoby z tytułem doktora i doktora inżyniera zostały ocenione na 4,38, a osoby z tytułem doktora habilitowanego czy profesora na 4,52.