

Do końca sesji: 00:19:56

Prace dla promotora

Prace dla recenzenta

Pomoc

Prace prowadzone

Imię:

Nazwisko:

Numer albumu:

Data obrony:

Status pracy

od :

Proszę wprowadzić datę od 20.02.2023 r.

W trakcie realizacji

Status pracy: W trakcie realizacji

do :

Szukaj

Liczba znalezionych prac dyplomowych: 1

Proszę kliknąć na Prace dyplomowe

Temat pracy	Data obrony:	Termin zatwierdzenia recenzji	Status	Recenzja	Funkcje
ETYKIETA JAKO NIEODŁĄCZNY ELEMENT PRODUKTU KOSMETYCZNEGO. OPRACOWANIE ETYKIETY WŁASNEJ EMULSJI W OPARCIU O PRZEPROWADZONE BADANIA APLIKACYJNO-APARATUROWE Imię i nazwisko studenta (Chemia Kosmetyczna S inż. 3.50 2019/2020 zimowy, nr albumu: 6887)		Po kliknięciu na Szczegóły pracy pojawi się okno z <u>plikiem pracy do pobrania</u> Po kliknięciu na Recenzja pojawi się okno do <u>wypełniania recenzji</u>	W trakcie realizacji	Brak recenzji	Szczegóły pracy Recenzja

Strona główna

Moduły

Oceny można wprowadzać do: 30.09.2023

Plany zajęć

Dodatkowe obowiązki

Prace dyplomowe

Nowe prace do recenzowania

Konto, zmiana hasła

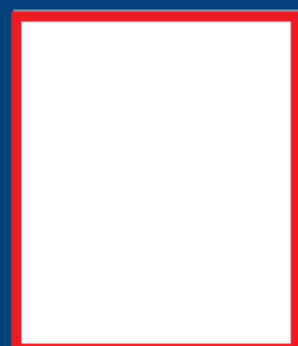
Znajdź osobę

Ankiety

Pliki do pobrania

Ogłoszenia

Do końca sesji: **00:19:56**



🏠 Strona główna

★ Moduły

Oceny można wprowadzać do:
30.09.2023

📅 Plany zajęć

📅 Dodatkowe obowiązki

👤 Prace dyplomowe

Nowe prace do zrecenzowania

👤 Konto, zmiana hasła

🔍 Znajdź osobę

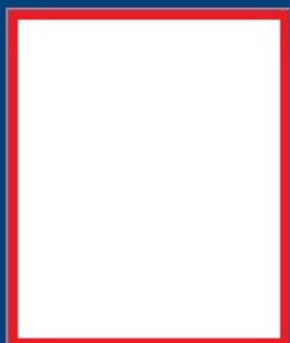
❓ Ankiety



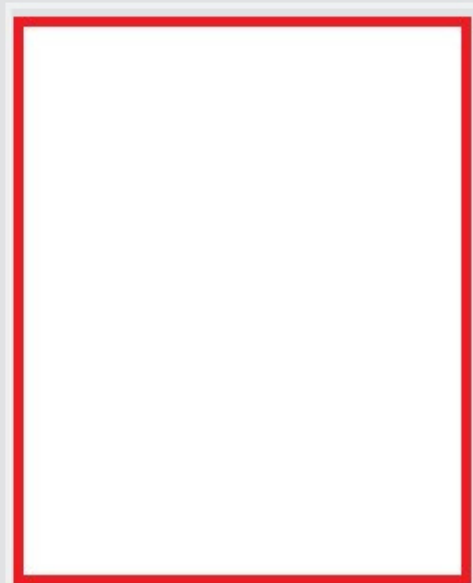
Szczegóły pracy dyplomowej

Tytuł pracy	<input type="text"/>
Status pracy	W trakcie realizacji
Student	<input type="text"/>
Numer albumu:	<input type="text"/>
Recenzent	<input type="text"/>
Promotor	<input type="text"/>
Data obrony:	
Ocena promotora	
Ocena recenzenta	
Opis pracy	
Pliki pracy	Plik z pracą do pobrania  Nazwisko_Imię_numer albumu.pdf <input type="button" value="Załącz pliki pracy"/>

Do końca sesji: 00:19:11



Recenzja



Temat: ETYKIETA JAKO NIEODŁĄCZNY ELEMENT PRODUKTU KOSMETYCZNEGO.
OPRACOWANIE ETYKIETY WŁASNEJ EMULSJI W OPARCIU O PRZEPROWADZONE
BADANIA APLIKACYJNO-APARATUROWE

Imię:

Nazwisko:

Album:

Kierunek: Chemia Kosmetyczna Stacjonarne

Specjalność:

Czy praca odpowiada poziomowi kształcenia? *

Brak.

Czy praca odpowiada praktycznemu profilowi kształcenia? *

Brak.

Czy treść pracy odpowiada jej tytułowi? *

- w pełni
- częściowo
- nie odpowiada



Proszę rozwinąć listę przy każdym pytaniu i zaznaczyć prawidłową odpowiedź charakteryzującą sprawdzaną pracę

Strona główna

Moduły

Oceny można wprowadzać do:
06.03.2023

Plany zajęć

Dodatkowe obowiązki

Prace dyplomowe

Nowe prace do zrecenzowania

Konto, zmiana hasła

Znajdź osobę

Ankiety

Pliki do pobrania

Ogłoszenia



Do końca sesji: 00:15:09



Strona główna

Moduły

Oceny można wprowadzać do:
06.03.2023

Plany zajęć

Dodatkowe obowiązki

Prace dyplomowe

Nowe prace do recenzowania

Konto, zmiana hasła

Znajdź osobę

Ankiety

Pliki do pobrania

Ogłoszenia

Czy konstrukcja i układ pracy są właściwe? *

Brak

Czy praca została napisana zwięźle i poprawnie z punktu widzenia literackiego (w tym poprawność językowa i terminologiczna)? *

Brak.

Czy format edytorski pracy jest zgodny z wymaganiami? *

Brak.

Czy technika prezentacji cudzego dorobku jest poprawna? *

Brak.

Rekomendacje do oceny formalnej pracy dyplomowej (do 1000 znaków):

Brak.

Po zapoznaniu się z raportem szczegółowym wygenerowanym przez Jednolity System Antyplagiatowy dla niniejszej pracy dyplomowej stwierdzam, że: *

Brak.

Proszę zaznaczyć właściwą opcję dotyczącą JSA i Procedury antyplagiatowej

wykryte w pracy zapożyczenia są uprawnione i nie noszą znamion plagiatu, pracę uznaję za oryginalną

wykryte w pracy zapożyczenia i manipulacje na tekście są nieuprawnione i noszą znamiona plagiatu, w związku z czym nie uznaję pracy za oryginalną

W przypadku prac, o których mowa w pkt. 4 Wprowadzenia do Procedury antyplagiatowej Wyższej Szkoły Inżynierii i Zdrowia w Warszawie przyjętej przez Senat WSliZ uchwałą nr 21/2019 z dnia 30 kwietnia 2019 r., stwierdzam, że: *

Brak.

Anuluj

Usuń recenzję

Zapisz

Zapisz i wyjdź

Zatwierdź

Proszę zapisać i zatwierdzić recenzję

Widok wygenerowanej przez Biuro Nauki z systemu e-dziekanat/ProAkademia recenzji przygotowanej przez promotora



Warszawa, dnia XX xxxx 2023 r.

Ocena pracy dyplomowej dokonana przez promotora

(imię i nazwisko promotora)

Temat pracy: „”

Temat pracy w języku angielskim: „”

Nazwisko i imię studenta:
nr albumu:

kierunek studiów:

tryb studiów: Niestacjonarny/Stacjonarny

Merytoryczna ocena pracy (maksimum 34 pkt.)

Lp.	Zakres i kryterium oceny	Pkt.
1.	Czy praca odpowiada poziomowi kształcenia?	
	a) w pełni	2
	b) częściowo	1
c) nie odpowiada	0	
2.	Czy praca odpowiada praktycznemu profilowi kształcenia?	
	a) w pełni	2
	b) częściowo	1
c) nie odpowiada	0	
3.	Czy treść pracy odpowiada jej tytułowi?	
	a) w pełni	2
	b) częściowo	1
c) nie odpowiada	0	
4.	Czy cel i zakres pracy został prawidłowo określony?	
	a) w pełni	2
	b) częściowo	1
c) nie zostały określone	0	
5.	Czy przyjęta metodyka pracy umożliwiła realizację założonego celu?	
	a) w pełni	2
	b) częściowo	1
c) nie umożliwia	0	



6.	Czy wyniki lub problematyka pracy zostały poprawnie opracowane i zaprezentowane?	
	a) wyróżniająco	6
	b) w pełni	4
	c) w części	2
d) nie zostały	0	
7.	Czy dokonano rzetelnej interpretacji wyników lub zagadnień, a ponadto przedyskutowano je korzystając z dostępnej literatury?	
	a) wyróżniająco	6
	b) w pełni	4
	c) w części	2
d) nie dokonano	0	
8.	Czy właściwie dobrano i wykorzystano wiarygodne, kompletne i aktualne źródła naukowe?	
	a) w pełni	4
	b) częściowo	2
c) nie	0	
9.	Czy poziom doboru obcojęzycznych źródeł naukowych w pracy jest wystarczający?	
	a) w pełni	4
	b) częściowo	2
c) nie wykorzystano w pracy źródeł obcojęzycznych	0	
10.	Czy podsumowanie, zalecenia praktyczne, uogólnienia lub wnioski są poprawnie sformułowane i wynikają z treści pracy?	
	a) tak	4
	b) tylko w części	2
c) nie	0	
Rekomendacje/ kryteria premiujące do oceny merytorycznej pracy dyplomowej:		
a) (do 1000 znaków):		
Łączna liczba punktów za ocenę merytoryczną pracy dyplomowej:		



Formalna ocena pracy (maksimum 8 pkt.)

Lp.	Zakres i kryterium oceny	Pkt.
1.	Czy konstrukcja i układ pracy są właściwe?	
	d) w pełni	2
	e) częściowo	1
	f) nie	0
2.	Czy praca została napisana zwięźle i poprawnie z punktu widzenia literackiego (w tym poprawność językowa i terminologiczna)?	
	d) w pełni	2
	e) prawidłowo, z pojedynczymi błędami	1
	f) nie, występują liczne błędy	0
3.	Czy format edytorski pracy jest zgodny z wymaganiami?	
	d) w pełni	2
	e) częściowo	1
	f) nie spełnia wymagań	0
4.	Czy technika prezentacji cudzego dorobku jest poprawna?	
	d) w pełni	2
	e) częściowo	1
	f) nie	0
Rekomendacje do oceny formalnej pracy dyplomowej:		
a) (do 1000 znaków):		
b) nie dotyczy		
Łączna liczba punktów za ocenę formalną pracy dyplomowej:		

Po zapoznaniu się z raportem szczegółowym wygenerowanym przez Jednolity System Antyplagiatowy dla niniejszej pracy dyplomowej stwierdzam, że:

- wykryte w pracy zapożyczenia są uprawnione i nie noszą znamion plagiatu, pracę uznaję za oryginalną,
- wykryte w pracy zapożyczenia i manipulacje na tekście są nieuprawnione i noszą znamiona plagiatu, w związku z czym nie uznaję pracy za oryginalną, w tym nie zezwalam na jej złożenie w Biurze Nauki, a co za tym idzie dopuszczam studenta do obrony pracy dyplomowej.

W przypadku prac, o których mowa w pkt. 4 Wprowadzenia do Procedury antyplagiatowej Wyższej Szkoły Inżynierii i Zdrowia w Warszawie przyjętej przez Senat WSiiZ uchwałą nr 21/2019 z dnia 30 kwietnia 2019 r., stwierdzam, że:

- praca nie nosi znamion plagiatu i pracę uznaję za oryginalną,
- praca zawiera nieuprawnione zapożyczenia, a co za tym idzie nosi znamiona plagiatu, w związku z czym nie uznaję pracy za oryginalną, w tym nie zezwalam na jej złożenie w Biurze Nauki, a co za tym idzie dopuszczam studenta do obrony pracy dyplomowej.

Ocena pracy (właściwe zakreślić):

- 0-22 pkt. – niedostateczna
- 23-26 pkt. – dostateczna
- 27-30 pkt. – dostateczna plus
- 31-34 pkt. – dobra
- 35-38 pkt. – dobra plus
- 39-42 pkt. – bardzo dobra



(podpis)

Promotor nie generuje recenzji z systemu e-dziekanat - recenzje generuje Biuro Nauki - recenzje są automatycznie podpisane w systemie przez promotora

Widok wygenerowanej przez Biuro Nauki z systemu e-dziekanat/ProAkademia recenzji przygotowanej przez recenzenta



Warszawa, dnia XX xxxx 2023 r.

(pieczęć służbowa szkoły)

Ocena pracy dyplomowej dokonana przez recenzenta

(imię i nazwisko recenzenta)

Temat pracy: „”

Temat pracy w języku angielskim: „”

Nazwisko i imię studenta:
nr albumu:

kierunek studiów:

tryb studiów: Niestacjonarny/Stacjonarny

Merytoryczna ocena pracy (maksimum 34 pkt.)

Lp.	Zakres i kryterium oceny	Pkt.
1.	Czy praca odpowiada poziomowi kształcenia? a) w pełni b) częściowo c) nie odpowiada	2 1 0
2.	Czy praca odpowiada praktycznemu profilowi kształcenia? a) w pełni b) częściowo c) nie odpowiada	2 1 0
3.	Czy treść pracy odpowiada jej tytułowi? a) w pełni b) częściowo c) nie odpowiada	2 1 0
4.	Czy cel i zakres pracy został prawidłowo określony? a) w pełni b) częściowo c) nie zostały określone	2 1 0
5.	Czy przyjęta metodyka pracy umożliwiła realizację założonego celu? a) w pełni b) częściowo c) nie umożliwiała	2 1 0



6.	Czy wyniki lub problematyka pracy zostały poprawnie opracowane i zaprezentowane? a) wyróżniająco b) w pełni c) w części d) nie zostały	6 4 2 0
7.	Czy dokonano rzetelnej interpretacji wyników lub zagadnień, a ponadto przedyskutowano je korzystając z dostępnej literatury? a) wyróżniająco b) w pełni c) w części d) nie dokonano	6 4 2 0
8.	Czy właściwie dobrano i wykorzystano wiarygodne, kompletne i aktualne źródła naukowe? a) w pełni b) częściowo c) nie	4 2 0
9.	Czy poziom doboru obcojęzycznych źródeł naukowych w pracy jest wystarczający? a) w pełni b) częściowo c) nie wykorzystano w pracy źródeł obcojęzycznych	4 2 0
10.	Czy podsumowanie, zalecenia praktyczne, uogólnienia lub wnioski są poprawnie sformułowane i wynikają z treści pracy? a) tak b) tylko w części c) nie	4 2 0
Rekomendacje/ kryteria premiujące do oceny merytorycznej pracy dyplomowej: a) (do 1000 znaków):		
Łączna liczba punktów za ocenę merytoryczną pracy dyplomowej:		

Formalna ocena pracy (maksimum 8 pkt.)

Lp.	Zakres i kryterium oceny	Pkt.
1.	Czy konstrukcja i układ pracy są właściwe? a) w pełni b) częściowo c) nie	2 1 0
2.	Czy praca została napisana zwięźle i poprawnie z punktu widzenia literackiego (w tym poprawność językowa i terminologiczna)? a) w pełni b) prawidłowo, z pojedynczymi błędami c) nie, występują liczne błędy	2 1 0
3.	Czy format edytorski pracy jest zgodny z wymaganiami? a) w pełni b) częściowo c) nie spełnia wymagań	2 1 0
4.	Czy technika prezentacji cudzego dorobku jest poprawna? a) w pełni b) częściowo c) nie	2 1 0
Rekomendacje do oceny formalnej pracy dyplomowej: a) (do 1000 znaków): b) nie dotyczy		
Łączna liczba punktów za ocenę formalną pracy dyplomowej:		

Ogólna ocena pracy (maksimum 6 pkt.)

Lp.	Zakres i kryterium oceny	Pkt.
1.	Ocena problematyki i znaczenia problematyki dla rozwoju dyscyplin naukowych, do których został przyporządkowany kierunek studiów: a) wysoka b) średnia c) niska	2 1 0
2.	Ocena aplikacyjności lub poziomu naukowego pracy: a) wysoka b) średnia c) niska	4 2 0
Rekomendacje/ kryteria premiujące do oceny ogólnej pracy dyplomowej: a) (do 1000 znaków):		



WYŻSZA SZKOŁA
INŻYNIERII I ZDROWIA
W WARSZAWIE

Łączna liczba punktów za ocenę ogólną pracy dyplomowej:	
---	--

Ocena pracy (właściwe zakreślić):

- 0-24 pkt. – niedostateczna
- 25-29 pkt. – dostateczna
- 30-34 pkt. – dostateczna plus
- 35-39 pkt. – dobra
- 40-44 pkt. – dobra plus
- 45-48 pkt. – bardzo dobra

(podpis)

Recenzent nie generuje recenzji z systemu e-dziekanat - recenzje generuje Biuro Nauki - recenzje są automatycznie podpisane w systemie przez recenzenta

W przypadku wystąpienia problemów z wypełnieniem recenzji w systemie e-dziekanat prosimy o kontakt telefoniczny/mailowy

Biuro Nauki

tel.: 22 562 35 30

22 562 35 31

e-mail: dyplomanci@wsiiz.pl

Godziny pracy Biura Nauki

PONIEDZIAŁEK	Dzień wewnętrzny - nieczynne dla interesantów (bez obsługi telefonicznej)
WTOREK	08:00 - 16:00
ŚRODA	08:00 - 16:00
CZWARTEK	08:00 - 16:00
PIĄTEK	08:00 - 16:00
SOBOTA	09:00 - 17:00 [3., 4. i 5. sobota w miesiącu]
NIEDZIELA	09:00 - 17:00 [1. i 2. niedziela w miesiącu]